

ภาคผนวก ข.2-44

---

ระเบียบปฏิบัติ เรื่อง การจัดการงานควบคุมภาวะฉุกเฉิน  
ระเบียบปฏิบัติ เรื่อง แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน



## บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)


Crisis and Security Management

P-(Q-SH-CM)-OEMS-001

การจัดการงานควบคุมภาวะฉุกเฉิน

### รายชื่อผู้ทบทวน

ผู้ทบทวน	ตำแหน่ง	หน่วยงาน
นาย เกรียงไกร ธาระภูท	Division Manager	Q-SH-CM


	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงานควบคุมภาวะฉุกเฉิน
---	--	---










	บริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงานควบคุมภาวะฉุกเฉิน
--	--	---


	บริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงานควบคุมภาวะฉุกเฉิน
--	--	---


ประกาศใช้ครั้งที่ 1      หน้า 14 จาก 52      วันที่มีผลบังคับใช้: 17/06/2020

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และควรบริหารจัดการตามระดับสิทธิ์ภายในส่วนจัดซื้อจัดจ้างของ บริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในกลุ่มเครือเท่านั้น ห้ามเผยแพร่ ฝ่าฝืน  
 ติงตวง ส่วนย อ่าพดล ี่เพาเิดความลับได้กับบุคคลอื่นโดยมิได้รับอนุญาต


ประกาศใช้ครั้งที่ 1      หน้า 15 จาก 52      วันที่มีผลบังคับใช้: 17/06/2020


เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และควรบริหารจัดการตามระดับสิทธิ์ภายในส่วนจัดซื้อจัดจ้างของ บริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในกลุ่มเครือเท่านั้น ห้ามเผยแพร่ ฝ่าฝืน  
 ติงตวง ส่วนย อ่าพดล ี่เพาเิดความลับได้กับบุคคลอื่นโดยมิได้รับอนุญาต

	บริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงานควบคุมภาวะฉุกเฉิน
---	--	---

	บริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงานควบคุมภาวะฉุกเฉิน
---	--	---





	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงานควบคุมภาวะฉุกเฉิน
--	--	---

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงานควบคุมภาวะฉุกเฉิน
--	--	---

ประกาศใช้ครั้งที่ 1	หน้า 22 จาก 52	วันที่มีผลบังคับใช้: 17/06/2020
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และควรใช้เพื่อการปฏิบัติงานภายในองค์กรของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือเท่านั้น ห้ามเผยแพร่ ฝ่าฝืน มีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล		

ประกาศใช้ครั้งที่ 1	หน้า 23 จาก 52	วันที่มีผลบังคับใช้: 17/06/2020
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และควรใช้เพื่อการปฏิบัติงานภายในองค์กรของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือเท่านั้น ห้ามเผยแพร่ ฝ่าฝืน มีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล		

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงานควบคุมภาวะฉุกเฉิน
---	--	---


	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงานควบคุมภาวะฉุกเฉิน
---	--	---


ประกาศใช้ครั้งที่ 1	หน้า 24 จาก 52	วันที่มีผลบังคับใช้: 17/06/2020
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และควรใช้เพื่อการปฏิบัติงานภายในองค์กรของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือเท่านั้น ห้ามเผยแพร่ ฝ่าฝืน มีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล		

ประกาศใช้ครั้งที่ 1	หน้า 25 จาก 52	วันที่มีผลบังคับใช้: 17/06/2020
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และควรใช้เพื่อการปฏิบัติงานภายในองค์กรของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือเท่านั้น ห้ามเผยแพร่ ฝ่าฝืน มีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล		







	บริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงาน ควบคุมภาวะฉุกเฉิน
--	--	---

	บริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงาน ควบคุมภาวะฉุกเฉิน
--	--	---

ประกาศใช้ครั้งที่ 1      หน้า 34 จาก 52      วันที่มีผลบังคับใช้: 17/06/2020  
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และกรรมสิทธิ์ทางกฎหมายเพื่อให้สิทธิประโยชน์แก่บริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือเท่านั้น ห้ามเผยแพร่ ทำซ้ำ  
ดัดแปลง ส่งต่อ ถ่ายเอกสาร หรือการใดก็ตามที่มิได้รับอนุญาตของบริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล

ประกาศใช้ครั้งที่ 1      หน้า 35 จาก 52      วันที่มีผลบังคับใช้: 17/06/2020  
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และกรรมสิทธิ์ทางกฎหมายเพื่อให้สิทธิประโยชน์แก่บริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือเท่านั้น ห้ามเผยแพร่ ทำซ้ำ  
ดัดแปลง ส่งต่อ ถ่ายเอกสาร หรือการใดก็ตามที่มิได้รับอนุญาตของบริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล

	บริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงาน ควบคุมภาวะฉุกเฉิน
---	--	---

	บริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงาน ควบคุมภาวะฉุกเฉิน
---	--	---









ประกาศใช้ครั้งที่ 1      หน้า 46 จาก 52      วันที่มีผลบังคับใช้: 17/06/2020  
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และควรบริหารจัดการตามระดับความลับที่กำหนดไว้ในส่วนหัวของเอกสารฉบับนี้ และปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในส่วนท้ายของเอกสารฉบับนี้


ประกาศใช้ครั้งที่ 1      หน้า 47 จาก 52      วันที่มีผลบังคับใช้: 17/06/2020  
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และควรบริหารจัดการตามระดับความลับที่กำหนดไว้ในส่วนหัวของเอกสารฉบับนี้ และปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในส่วนท้ายของเอกสารฉบับนี้

 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงาน ควบคุมภาวะฉุกเฉิน
---	---

 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงาน ควบคุมภาวะฉุกเฉิน
---	---

ประกาศใช้ครั้งที่ 1      หน้า 50 จาก 52      วันที่มีผลบังคับใช้: 17/06/2020  
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และกรรมสิทธิ์ทางกฎหมายเป็นของพีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือฯ ห้ามทำ  
สำเนาโดยไม่ได้รับอนุญาต เว้นแต่การควบคุมโดยพนักงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบ

ประกาศใช้ครั้งที่ 1      หน้า 51 จาก 52      วันที่มีผลบังคับใช้: 17/06/2020  
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และกรรมสิทธิ์ทางกฎหมายเป็นของพีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือฯ ห้ามทำ  
สำเนาโดยไม่ได้รับอนุญาต เว้นแต่การควบคุมโดยพนักงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบ

 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงาน ควบคุมภาวะฉุกเฉิน
--	---

ประกาศใช้ครั้งที่ 1      หน้า 52 จาก 52      วันที่มีผลบังคับใช้: 17/06/2020  
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และกรรมสิทธิ์ทางกฎหมายเป็นของพีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือฯ ห้ามทำ  
สำเนาโดยไม่ได้รับอนุญาต เว้นแต่การควบคุมโดยพนักงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบ



บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด

หน่วยงานนโยบาย SHE องค์การ

W-(Q-SH-PH)-004(TH)


แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน


ตารางการแจกจ่าย


สำเนาเลขที่	ผู้ถือ	สถานที่
01	Quality Management (Q-QM-QU)	Intranet


ประกาศใช้ครั้งที่ 1      สำเนาเลขที่ . 01      วันที่มีผลบังคับใช้ : 25 มิถุนายน 2561

ประกาศใช้ครั้งที่ 1      สำเนาเลขที่ . 01      หน้า i  
วันที่มีผลบังคับใช้ : 25 มิถุนายน 2561

	บริษัท พีทีที โพลีนอก จำกัด	W-(Q-SH-PH)-004: แผนป้องกันและระงับเหตุ ฉุกเฉิน
---	-----------------------------	--

	บริษัท พีทีที โพลีนอก จำกัด	W-(Q-SH-PH)-004: แผนป้องกันและระงับเหตุ ฉุกเฉิน
---	-----------------------------	--

	บริษัท พีทีที โพลีนอก จำกัด	W-(Q-SH-PH)-004: แผนป้องกันและระงับเหตุ ฉุกเฉิน
---	-----------------------------	--

	บริษัท พีทีที โพลีนอก จำกัด	W-(Q-SH-PH)-004: แผนป้องกันและระงับเหตุ ฉุกเฉิน
---	-----------------------------	--





















	บริษัท พีทีที โฟนิค จำกัด	W-(Q-SH-PH)-004: แผนป้องกันและระงับเหตุ ฉุกเฉิน
---	---------------------------	--

	บริษัท พีทีที โฟนิค จำกัด	W-(Q-SH-PH)-004: แผนป้องกันและระงับเหตุ ฉุกเฉิน
---	---------------------------	--

	บริษัท พีทีที โฟนิค จำกัด	W-(Q-SH-PH)-004: แผนป้องกันและระงับเหตุ ฉุกเฉิน
---	---------------------------	--

	บริษัท พีทีที โฟนิค จำกัด	W-(Q-SH-PH)-004: แผนป้องกันและระงับเหตุ ฉุกเฉิน
---	---------------------------	--





ภาคผนวก ข.2-45

---

แผนการฝึกซ้อมแผนระงับเหตุฉุกเฉิน





แผนงานการฝึกซ้อมแผนฉุกเฉิน  
Emergency Response Drill Master Plan 2022 (Rev.2)

Updated: Apr 20 2022



## สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)

รายงานการแจ้งดำเนินการเกี่ยวกับการซ่อมแซมฉุกเฉิน

การฝึกอบรมดับเพลิง/ การอพยพ/ การทดสอบสัญญาณฉุกเฉิน, ไชเรน





## สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

### นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)

รายงานการแจ้งดำเนินการเกี่ยวกับการซ่อมแซมฉุกเฉิน

การฝึกอบรมดับเพลิง/ การอพยพ/ การทดสอบสัญญาณฉุกเฉิน, ไซเรน



## PTT Phenol Company Limited

Head Office : 555/1 Energy Complex, Building A,  
15<sup>th</sup> Floor, Vibhavadi Rangsit Road,  
Chatuchak, Chatuchak, Bangkok 10900  
Tel no. : +66 (0)2265-8400  
Fax no. : +66 (0)2265-8125

Rayong Office : 9 Soi G-9, Hemaraj Eastern Industrial Estate,  
Pakorn Songkhraorat Road, Tambon Map Ta Phut,  
Amphur Muang, Rayong 21150, Thailand  
Tel no. : +66 (0)3864-3901  
Fax no. : +66 (0)3864-3864

ที่ PPCL 1825/2565

วันที่ 11 สิงหาคม 2565













**ภาคผนวก ข.2-46**

---

**มาตรการด้านความปลอดภัยช่วง Shutdown/Turnaround**



### Supervisor Required on Site

- Permit Supervisor 1 คนสามารถควบคุมงานได้มากกว่า 1 ใบอนุญาต โดยงานต้องอยู่ห่างกัน **ไม่เกิน 30 เมตรในแนวราบ** ในลักษณะงานที่ใกล้เคียงกัน
- ยกเว้นงานที่มีความเสี่ยงสูง ได้แก่ งาน Open flame hot work ซึ่งอยู่ใกล้จุดที่มี Hydrocarbon ค้างอยู่ในอุปกรณ์ระยะห่างภายใน 15 เมตรตามแนวราบ, High pressure water jet, Mobile Crane Critical Lifting, Inert entry ซึ่งทาง Contractor ต้อง **จัดหา Permit Supervisor ให้เพียงพอ**
- งาน I&E อนุญาตให้ Permit supervisor 1 คน สามารถดูแลงานได้ ต่อ 1 Block /1 Team/1 Permit ที่อยู่ใกล้ ๆ กันแบ่งตามลักษณะพื้นที่หรือ Field Operator ที่รับผิดชอบแต่ละคน)
- อุปกรณ์ที่มีความสูงเกิน 6 เมตร เช่น Column and Reactor อนุญาตให้มี Permit Supervisor 1 คน สามารถดูแลงานได้ตลอดความสูงเฉพาะของอุปกรณ์นั้น (เป็นงานประเภทเดียวกัน)

### Safety Officer

- การจัดเตรียมเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย

เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยทุกระดับที่เข้ามาปฏิบัติงานต้องผ่านการสอบข้อเขียนและสัมภาษณ์จาก PTTGC

Number of Contractor Employees on Site	Contractor's Safety Officers on Site				
	TSO	HTSO	PSO	SSO	MSO
1-19	-	-	-	1	1
20-49	1	-	-	1	1
50-99	-	1	-	1	1
100+	-	-	1	1	1

TSO = Technical Safety Officer เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยระดับเทคนิค  
HTSO = High Technical Safety Officer เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยระดับเทคนิคขั้นสูง  
PSO = Professional Safety Officer เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยระดับวิชาชีพ  
SSO = Supervisor Safety Officer เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยระดับหัวหน้างาน  
MSO = Managerial Safety Officer เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยระดับบริหาร

### Contractor Competency & Training

บริษัทผู้รับเหมาต้องดำเนินการจัดเตรียม ดังนี้

**ส่วนผู้ปฏิบัติงานและผู้ดูแลอุปกรณ์การยก**

- ต้องจัดเตรียมอุปกรณ์ที่สามารถเชื่อมต่อกับ MS Team ได้ อย่างน้อย 1 เครื่อง ต่อบริษัท
- อุปกรณ์ที่เชื่อมต่อกับ MS Team สามารถเชื่อมต่อกล้อง เพื่อให้ผู้สอนมองเห็นผู้เข้าอบรมได้ตลอดเวลา
- กรณีผู้เข้าอบรมมากกว่า 5 คน ให้จัดเตรียมเครื่องฉาย หรือจอที่ผู้เข้าอบรมสามารถมองเห็นได้อย่างชัดเจน
- จัดห้องอบรมระยะห่างของคน (Physical Distancing) อย่างน้อย 2 เมตร
- ทำความสะอาดฆ่าเชื้อห้องอบรมทุกวันหลังจัดอบรม

**สำหรับผู้เข้าอบรม**

- ทำการคัดกรองผู้เข้าอบรมทุกคน
- ล้างมือด้วยสบู่อย่างน้อย 20 วินาทีหรือใช้แอลกอฮอล์เจลความเข้มข้นอย่างน้อย 70% ก่อนเข้าอบรมทุกครั้ง
- ให้ผู้เข้าอบรมใส่หน้ากากอนามัยตลอดเวลา
- ถ่ายรูปตำแหน่งที่นั่งของผู้เข้าอบรมทุกคน
- กรณีผู้เข้าอบรมมีไข้หรือมีอาการป่วย ห้ามเข้าหรือให้ออกจากอบรมเพื่อพบแพทย์ทันที
- จัดเตรียมอุปกรณ์สำหรับทำข้อสอบออนไลน์

### Contractor Competency & Training

- การอบรมด้านความปลอดภัย

หลักสูตร	ระยะเวลา	สำหรับ
Basic Safety	6 ชั่วโมง	ผู้ปฏิบัติงานทุกคนที่ยังไม่มีบัตรเข้าทำงาน GC
Site specific	2 ชั่วโมง	ผู้ปฏิบัติงานที่มีบัตรพื้นที่ GC แต่ไม่มีพื้นที่ Phenol
Refresh for TA	2 ชั่วโมง	ผู้ปฏิบัติงานทุกท่านที่มีบัตรพื้นที่ GC และมีพื้นที่ Phenol
Permit to work	3 ชั่วโมง	หัวหน้าผู้ควบคุมงานทุกระดับที่ยังไม่ผ่านการขึ้นทะเบียนกับ GC
Safety Officer	3 ชั่วโมง	เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยทุกระดับที่ยังไม่ผ่านการขึ้นทะเบียนกับ GC
Chemical Suit	2-3 ชั่วโมง	หัวหน้างาน ผู้สวมใส่ชุดกันสารเคมี และผู้ช่วยผู้สวมใส่ชุด







## Safety Requirement : Hot work

1. ระบบไฟแสงสว่าง (Sport Light) ที่ใช้ในเขตผลิตต้องเป็นประเภท Explosion Proof
2. งานตัด, เชื่อม ต้องติดตั้ง Flash back arrestor 4 จุด คือที่หัวถัง 2 ถัง และที่หัวเชื่อมทั้ง 2 ด้าน
3. ผ้ากันไฟต้องไม่เป็นวัสดุที่ทำจาก Asbestos และต้องสามารถทนไฟได้อย่างน้อย 500 oC
4. ให้ใช้ผ้ากันไฟ (Fire Blanket) ชนิด Non-Asbestos ล้อมรอบทั้ง 4 ด้านของพื้นที่ทำงาน มีฉาดโลหะ ผ้ากันไฟ รองพื้นป้องกันสะเก็ดไฟตกใส่อุปกรณ์ที่อยู่ข้างล่าง
5. มีถังดับเพลิงชนิดมือถือที่มี Fire Rating ไม่น้อยกว่า 6A20B มีขนาดไม่ต่ำกว่า 15 ปอนด์ ให้เพียงพอประจำ ณ จุดงานตลอดเวลาปฏิบัติงาน
6. ต้องมีการตรวจวัดความเข้มข้นของก๊าซชีวภาพ (%LEL) ในพื้นที่การทำงาน ก่อนเริ่มงาน เริ่มงานได้เมื่อ ตรวจวัด % LEL=0 เท่านั้น และต้องมีการตรวจวัดเป็นระยะ ตามเวลาที่กำหนด
7. จัดเตรียม เจ้าหน้าที่ดูแล เครื่องยนต์, Generator, Mobile Air Compressor, High Pressure Water Jet และใช้อุปกรณ์ดับเพลิง เช่น ถังดับเพลิงได้อย่างน้อย 1 คน ต่อ 1 จุดติดตั้ง



## Safety Requirement : Scaffolding work

1. พื้นที่ที่มีการติดตั้ง รื้อถอน ต้องมีการปิดกั้นพื้นที่ด้วยวัสดุที่เหมาะสม มีการติดป้าย "เขตอันตราย" แสดงให้เห็นได้ชัดเจน และในเวลาฉุกเฉินต้อง จัดให้มีสัญญาณไฟสีแดงตลอดเวลา และห้ามบุคคลที่ไม่เกี่ยวข้องเข้าไปในเขตอันตรายนั้น
2. Tag นักรื้อที่ใช้งานทางบริษัทผู้รับเหมาต้องจัดเตรียมมาเอง ตามแบบที่ทาง PTTGC กำหนด
3. การทำงานบนที่นักรื้อมากกว่า 2.7 เมตร ต้องใช้ Full Body Harness แบบ Double Lanyard ด้วย
4. อุปกรณ์ และเครื่องมือต่างๆ ที่ใช้งาน จะต้องมีการผูกยึดโยง หรือใส่ตะกร้า/ถังสำหรับใส่ป้องกันการ ตก ร่วง หล่น
5. นักรื้อที่สูงเกิน 21 เมตร ต้องออกแบบและคำนวณ โดย สามัญวิศวกรโยธาขึ้นไป
6. นักรื้อเฉพาะ และ นักรื้อที่ใช้รับน้ำหนัก มากกว่า 340 kg/m<sup>2</sup> ต้องออกแบบและคำนวณ โดย ภาคีวิศวกรโยธาขึ้นไป



## Safety Requirement : Confined Space

1. การตรวจวัดและประเมินสภาพอากาศในอับอากาศก่อนเข้าทำงานและระหว่างที่ทำงาน
2. จัดผู้ช่วยเหลือที่ผ่านการอบรมตามกฎหมาย และตามข้อกำหนดของบริษัทฯ อย่างน้อย 1 คนต่อ 1 ช่องทางเข้าออก
3. วิธีการสื่อสารทางเลือกให้ชัดเจน เช่น วิทยุสื่อสาร เชือก สาย และอื่นๆ เพื่อช่วยในการสื่อสาร กับผู้ปฏิบัติงานภายในเป็นระยะ ตลอดเวลา และกำหนดวิธีการสื่อสารระหว่างผู้ปฏิบัติงานกับ ผู้ช่วยเหลือให้มีความเข้าใจตรงกัน กรณีมีเสียงดังรบกวนการสื่อสารด้วยวิทยุ (ห้ามใช้นกหวีด)
4. อุปกรณ์ไฟฟ้าต้องเป็นชนิดที่สามารถป้องกันมิให้ติดไฟหรือระเบิดได้
5. เตรียม Ventilation plan และอุปกรณ์ที่ใช้ในการระบายอากาศในอับอากาศที่สามารถระบายอากาศเพียงพอ

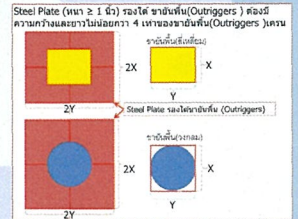
งาน (Item Work)	Ventilation Require	ปริมาณที่
ก่อนเริ่มงาน (ปริมาณอากาศในอับที่ต้องใช้ในการ Purge)	6AC/hr	Confirm ว่า O2, LEL, Toxic gas ปลอดภัยในค่ามาตรฐาน
Cold work/HK	64 m3/hr	
Hot work/HK	1,000 m3/hr	ณ จุดที่เข้าไปในอับอากาศ

6. ผู้ปฏิบัติงานในอับอากาศต้องผ่านการอบรม การตรวจสอบสุขภาพตามที่กำหนด และมีประกาศจาก SHE ก่อนเริ่มงาน
7. ผู้ปฏิบัติงานในอับอากาศ ต้องสวมใส่ Full Body Safety Harness เพื่อจะได้ ช่วยเหลือได้อย่างปลอดภัยและรวดเร็ว กรณี เกิดเหตุฉุกเฉิน
8. ปิดกั้นทางเข้าออกที่อับอากาศทุกครั้งที่มีผู้ปฏิบัติงานในอับอากาศ



## Safety Requirement : Lifting by Crane

1. ผู้ให้สัญญาณต้องสามารถสื่อสารกับผู้ควบคุมรถปั้นจั่นและผู้ควบคุมงานได้ตลอดเวลา ในขณะที่ทำงานยกโดยใช้ สัญญาณมือหรือวิทยุสื่อสาร (ห้ามใช้นกหวีด)
2. รถปั้นจั่น (Crane) ต้องผ่านเอกสาร ปจ.2 และเอกสาร Load Test ฉบับจริง อายุไม่เกิน 3 เดือน นับจากวันที่ตรวจสอบ มาแสดงกับผู้ตรวจสอบ โดยสามารถยกน้ำหนักสูงสุดได้ไม่เกิน 80% ของน้ำหนัก Load test
3. มีแผ่นเหล็กรองรับได้ขาขึ้น (Outriggers) ความหนาที่ไม่น้อยกว่า 1 นิ้ว ขนาดไม่น้อยกว่า 4 ช่องขาขึ้นขึ้น
4. กรณีที่ปั้นจั่นต้องวิ่งเข้าไปในพื้นดินกรวด (Gravel) และขาขึ้นพื้นเพื่อรับน้ำหนักต้องวางอยู่บนพื้นดินกรวด ต้องจัดหา แผ่นเหล็ก (Steel Plate) ความหนาไม่น้อยกว่าหรือเท่ากับ 0.5 นิ้ว ปูบนพื้นดินกรวด เพื่อรองรับน้ำหนักตัวรถปั้นจั่น
5. กรณีที่ปั้นจั่นวางขาขึ้นที่พื้นรับน้ำหนักรางคร่อมรางระบายน้ำ (Gutter) ต้องจัดหา กระเบื้องพราง วางใต้รางระบายน้ำ เพื่อป้องกันรางระบายน้ำเสียหายจากน้ำหนักของปั้นจั่นที่จะถ่วงมาที่รางระบายน้ำ และ วางแผ่นเหล็กความหนา 2.9 mm ให้น้ำไหลผ่านบริเวณรางระบายน้ำต่อไป



## Safety Requirement : Chemical & Phenol Zone

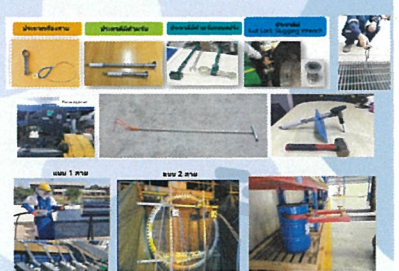
1. จัดเตรียมผู้ช่วยสวมใส่และถอดชุดกันสารเคมี
2. เลือกใช้ PPE ที่ถูกต้องเหมาะสมตามชนิดของสารเคมี
3. กำหนดเส้นทางเข้า-ออกพื้นที่การทำงาน ระบุจุดล้างตัว ที่พื้นที่การสวมใส่และถอดชุดที่ชัดเจน
4. ผู้สวมใส่ชุดกันสารเคมี กำหนดระยะเวลาในการเข้าทำงานไม่เกิน 30 นาที และพัก 15 นาที
5. ผู้ควบคุมงานต้องอยู่ห่างงานตลอดเวลาการทำงาน
6. ทางเลือกเพิ่มเติมสำหรับการสวมใส่ชุดกันสารเคมี
  - สามารถถอดชุดลงเข้ากับชุดกันสารเคมีเพื่อให้อากาศถ่ายเทภายในชุด ช่วยลดความร้อนสะสมในชุด และยังทำให้สามารถทำงานได้ยาวนานขึ้น
  - ต้องมีอุปกรณ์ Air regulator, Oil Screen เพื่อกรองลมที่ออกจาก Air Comp. ป้องกันการเกิดอันตรายต่อสุขภาพของผู้สวมใส่
  - เมื่อถอดชุดแล้ว จะต้องมีการตรวจสอบความเรียบร้อยของชุดก่อนก่อนเริ่มปฏิบัติงานทุกครั้ง โดยทีมซ่อมบำรุงรักษา



## Safety Requirement : Special Tool

อุปกรณ์ป้องกันอุบัติเหตุเกี่ยวกับมือ หรือ Special tool ที่ทุกบริษัทต้องนำมาใช้งานซ่อมบำรุงชิ้นส่วนหรือที่ติดกว่า

- 1) งานถอดประกอบ (Assembly Job)
  - ประแจคล้องสาย
  - ประแจตีมีด้ามจับ, ประแจตีมีด้ามจับแบบสปริง Handle lock
  - ประแจตี Slugging Wrench Retainer for Lock Nut/Bolt
  - Flange Alignment
  - Wedge and Gasket Multi-Tool
- 2) งานทำความสะอาด Strainer >> อุปกรณ์ดึง Strainer เพื่อป้องกันไอความร้อนและน้ำร้อนลวก
- 3) งานเจาะสีก >> งานเจาะสีกด้วย Handle Lock ป้องกันข้อผิดพลาด
- 4) งานฉีดน้ำแรงดันสูง (High Pressure Water Jet)
  - แบบ 1 สาย Hose Feeder 1-LTC HP (HP Hose Feeder)
  - แบบ 2 สาย 2-LTC (2 lance Tube cleaner)
- 5) งานหยดและระบายน้ำ





# HEALTH & COVID-19 MANAGEMENT

## Health Screening

จุดตรวจแอลกอฮอล์และสารเสพติด

1. การตรวจวัดอุณหภูมิร่างกาย ทุกคน ทุกวัน
2. การตรวจ ATK COVID-19 ทุกๆ 3-5 วัน
3. การสุ่มตรวจวัดระดับแอลกอฮอล์ จากลมหายใจ
  - สุ่มตรวจ 10% สำหรับผู้รับเหมา >> ผลตรวจต้องไม่ต่ำกว่า 0 mg %
  - หากผลตรวจ มีค่า เกิน 0 mg% >> ยึดบัตรประจำตัวผู้รับเหมา ห้ามเข้าทำงานในวันนั้น แจ้งหัวหน้าผู้ควบคุมงาน และบริษัทต้นสังกัดรับทราบ
4. การตรวจหาสารเสพติด (อนุพันธ์ของแอมเฟตามีน และอนุพันธ์ของกัญชา) จากปัสสาวะ
  - สุ่มตรวจ 10% สำหรับผู้รับเหมา และ 100% สำหรับพนักงานขับรถทุกชนิด
  - หากตรวจพบผู้รับเหมา มีสารอนุพันธ์ของแอมเฟตามีนในปัสสาวะ(ผล Positive) >> ทำการยึดบัตรประจำตัวผู้รับเหมา ห้ามเข้าทำงานในวันนั้น แจ้งหัวหน้าผู้ควบคุมงาน และบริษัทต้นสังกัดรับทราบ และผู้ถูกตรวจจะออกไปตรวจที่ ร.พ. ขอรัง เพื่อตรวจละเอียดหาสารเสพติด (ผู้รับเหมาต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายเอง)
  - นำผลตรวจที่ได้จาก ร.พ. มาขึ้น Safety Engineer เพื่อขอแลกบัตรคืน เพื่อเข้าทำงาน

หมายเหตุ : ในกรณีตรวจพบสารเสพติดจริง ผู้รับเหมาต้องหากมาทดแทน



## Health Screening



### Health Screening ผู้ปฏิบัติงานเสี่ยงสูง

ดำเนินการตรวจวัดความดันโลหิตของผู้รับเหมาที่ทำงานความเสี่ยงสูง ก่อนเริ่มปฏิบัติงานทุกวัน ได้แก่

- งานที่ขึ้นอาคาร
- งานบนที่สูง
- งานเป็นผู้ควบคุมหัวฉีดน้ำแรงดันสูง (HPWJ)
- งานสวมใส่ชุดกันสารเคมี Microchem4000
- ผู้บังคับปั้นจั่น (เครน, Hiab)

- เกณฑ์ปกติ เข้าทำงานได้ตามปกติ
- เกณฑ์มีภาวะว้าว ให้หัวหน้างานดูแลเป็นพิเศษ และ ชั่วคราวทำงานที่มีความเสี่ยงสูง
- เกณฑ์ผิดปกติ ห้ามเข้าปฏิบัติงานในพื้นที่ที่บริษัทฯ ต้องหยุดการปฏิบัติงานทันที แจ้งให้หัวหน้างานรับทราบและลงนามรับทราบผลการตรวจ

Health Screening ผู้ปฏิบัติงานเสี่ยงสูง โดยต้องจัดผู้แทนแต่ละบริษัทมาร่วมตรวจวัด

## COVID-19 Prevention and Monitoring



1. มาตรการคัดกรองก่อนเริ่มงาน : ATK Professional Use หรือ ATK Home Use 100%
2. มาตรการคัดกรองก่อนเข้าทำงาน : ตรวจวัด Temperature
3. มาตรการสุ่มตรวจหาเชื้อด้วยวิธี Antigen Test Kit (ATK) Home use
4. มาตรการ DMHTTA : เว้นระยะห่าง, สวมใส่หน้ากากอนามัย, หมั่นล้างมือ ตรวจวัดอุณหภูมิ ตรวจหาเชื้อ ใช้แอลกอฮอล์
5. มาตรการ Bubble and Seal
6. Universal Prevention For COVID-19

- มีผู้ดูแลรับผิดชอบการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน COVID-19
- ห้ามจัดกิจกรรม มั่วสุม ในระหว่างพักอาศัยในสถานที่พัก
- จัดรถรับ-ส่ง ระหว่างที่พักกับโรงงาน โดยห้ามแวะระหว่างทาง
- มีการส่งผลการดำเนินการตามมาตรการป้องกัน COVID ให้ GC



## COVID-19 Prevention and Monitoring



สิ่งที่ผู้รับจ้างต้องจัดเตรียมมา นอกเหนือจาก PPE สำหรับการทำงาน

1. แสตมป์ บอลกาว สำหรับเก็บข้อมูลจัดทำประวัติของผู้ปฏิบัติงานทุกคน และติดตามการปฏิบัติตามมาตรการ COVID-19
2. หน้ากากผ้า หรือ หน้ากากอนามัย เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานเปลี่ยนทุก 4 ชั่วโมง
3. แอลกอฮอล์ ความเข้มข้น > 70% สำหรับล้างมือ
4. เครื่องตรวจวัดอุณหภูมิ สำหรับวัดติดตามผู้ปฏิบัติงาน
5. รัดสำหรับ รับ-ส่ง ผู้ปฏิบัติงานมีมาตรการ Social distancing
6. งานที่สัมผัสอากาศให้ใส่ชุดป้องกัน จุดหยุดกันสารเคมีให้เพียงพอ พร้อมอุปกรณ์และน้ำยาทำความสะอาด
7. แผนรองรับกรณีพบผู้ติดเชื้อ การรับ ส่ง การจัดคนทำงานแทน กรณีต้องกักตัว
8. คัดกรองสารเสพติด แอลกอฮอล์ ก่อนทำงาน ตามเงื่อนไขด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อมสำหรับงาน BPA Turnaround 2022



## มาตรการการสวมใส่หน้ากาก



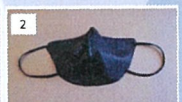
- กำหนดให้จุดตรวจการสวมใส่หน้ากาก 100% สำหรับผู้รับเหมาที่ Main Gate และมีการตรวจก่อนเข้า Restricted area อีกครั้ง โดยแต่ละบริษัทหัวหน้างานหรือ Safety แด่ รับผิดชอบร่วมตรวจสอบที่ประตูเข้า Restricted Area



หน้ากากผ้า



ผ้าพันคอ/ผ้าพัน



หน้ากาก N95 ชนิดมิวาล์ว



หน้ากากผ้าอีกแบบ



ผ้าโพกหัว/ผ้าเช็ดหน้า ที่นำมาใช้แทนหน้ากาก



## มาตรการคัดกรองและเฝ้าระวังสุขภาพ (Health Screening) ก่อนเข้าพื้นที่

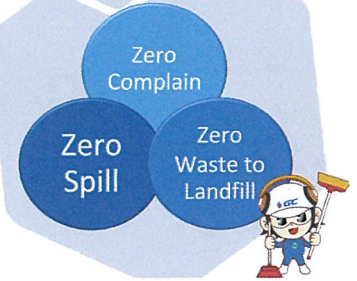
ผู้รับเหมาทุกคนจะต้องได้รับการคัดกรองสุขภาพในแต่ละวัน โดย

- การวัดอุณหภูมิร่างกาย และการขึ้นขี้น → ในกรณีพบผู้ที่มีอุณหภูมิร่างกาย 37.5 ขึ้นไป จะให้พยาบาลมาตรวจและซักประวัติอีกครั้ง หากอุณหภูมิยังคงสูงจะส่งพบแพทย์ที่โรงพยาบาล (Contractor จัดคนมาวัดเอง โดยใช้เครื่อง GC)
- จัดทำแบบคัดกรองก่อนเข้าพื้นที่
- สุ่มตรวจ COVID-19 ATK 10%
- สุ่มตรวจแอลกอฮอล์ ต้องมีค่าเท่ากับ 0.00 mg % ภายใต้มาตรการป้องกัน COVID-19
- การสุ่มตรวจหาสารเสพติดจากปัสสาวะ โดย Screening Test Kit ภายใต้มาตรการป้องกัน COVID-19
- ตรวจวัดความดันสำหรับผู้ที่ปฏิบัติงานความเสี่ยงสูง (Contractor จัดคนมาวัดเอง โดยใช้เครื่อง GC)



ผู้รับเหมาหรือ Safety แต่ละวันต้องสวมหน้ากากอนามัย, กางเกง Restrict area กางเกง - กางเกง

## ENVIRONMENTAL REQUIREMENT



## Zero Complain

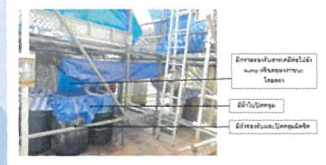
สำหรับงานที่อาจก่อให้เกิดกลิ่น

- งานที่ต้องทำการเปิดอุปกรณ์ ผู้รับเหมาต้องมีมาตรการป้องกันกลิ่น เช่น การติดตั้งระบบบำบัดอากาศเบื้องต้น ปิดคลุมอุปกรณ์ให้เร็วที่สุด หรือใช้อุปกรณ์ฉีดดับกลิ่นได้ เช่น NALCO 8452plus เป็นต้น
- ผู้ควบคุมงานต้องควบคุมมิให้ปล่อยสารอินทรีย์ระเหย (Total VOCs; TVOCs) ออกสู่บรรยากาศโดยตรง ต้องจัดหาหน่วยบำบัดที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกัน TVOCs ออกสู่บรรยากาศ โดย TVOCs ที่ปล่อยออกจะต้องน้อยกว่า 300 ppm ตลอดระยะเวลาการดำเนินการ และให้ผู้รับเหมาจัดหาเครื่องมือตรวจวัด TVOCs ชนิดพกพา (TVOC Portable Gas Detector) ที่ผ่านการสอบเทียบ และดำเนินการตรวจวัดทุก 2 ชั่วโมง หากพบค่าเกินเกณฑ์ที่กำหนดต้องหยุดการระบายและปรับปรุงอุปกรณ์บำบัดทันที ทำการบันทึกค่าลงใน "แบบฟอร์มบันทึกค่า VOCs" และส่งข้อมูลให้ Q-SH-PH ทุกวันหลังเลิกงาน รวมทั้งต้องมีการเก็บแบบฟอร์มที่ทำการบันทึกค่าไว้ที่หน้างาน เพื่อให้สามารถตรวจสอบได้ตลอดเวลา
- ผู้ควบคุมงานต้องควบคุมให้มีการทำความสะอาดอุปกรณ์ที่ต้องนำออกไปซ่อมภายนอกโรงงานให้เรียบร้อย และห่อหุ้ม (wrapping) ให้มิดชิดด้วยพลาสติก จัดภาชนะรองรับการทรวีโกลของสารเคมีในอุปกรณ์ (น้ำมัน) ก่อนนำออกนอกโรงงานทุกครั้ง



## Zero Spill

- ห้ามระบายน้ำเสียจากการล้างอุปกรณ์เครื่องมือต่าง ๆ ลงภายใน bund โดยตรง โดยเด็ดขาด
- ผู้รับเหมาต้องจัดหาภาชนะรองรับน้ำเสีย เช่น ถัง 200 ลิตร เป็นต้น เพื่อใช้รองรับน้ำเสียจากการล้างทำความสะอาดอุปกรณ์/เครื่องมือต่าง ๆ ก่อนระบายลง sump รองรับน้ำเสียของบริษัทฯ ในภายหลัง ทั้งนี้ต้องได้รับอนุญาตจากหน่วยงาน PH-P2-OP เพื่อให้แน่ใจว่าระบบบำบัดยังสามารถรองรับน้ำเสียได้และ ผู้รับเหมาต้องจัดหาตะแกรง (Mesh) ติดตั้งที่ sump เพื่อกรองเศษวัสดุทุกครั้งที่มีการ drain สารเคมีลง sump
- ผู้รับเหมาต้องจัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันการทรวีโกล และอุปกรณ์เก็บกู้ในกรณีหากเกิดเหตุการณ์ เกิดการรั่วไหล ต่าง ๆ เช่น ทรายดูดซับ ซิเลโอ บีมและอุปกรณ์สูบน้ำ เป็นต้น และปฏิบัติตามระเบียบ เหตุการณ์เมื่อเกิดเหตุการณ์ อุปกรณ์ที่นำมาใช้ให้พิจารณาเป็นแบบวัสดุที่ไม่ทำให้เกิดประกายไฟ



## Zero Spill : Double Bund

- ผู้รับเหมาดำเนินการจัดเตรียมภาชนะ 2 ชั้น (Double Protection) เพื่อรองรับน้ำมันที่อาจจะทรวีโกลจากเครื่องจักร และป้องกันไม่ให้ลงสู่พื้นดิน พร้อมทั้ง leak test ภาชนะก่อนใช้งาน สำหรับการเติมน้ำมัน ต้องดับเครื่องที่เต็มอย่างน้อย 5 นาที และต้องติดตั้งสายดิน รวมถึงจัดเตรียมผ้าใบที่สามารถคลุมเครื่องจักร และ Bund เพื่อป้องกันน้ำขังใน Bund หากในกรณีที่ฝนตก ในกรณีที่ไม่มีน้ำขังใน Bund ผู้รับเหมาต้องจัดการก่อนใช้งาน
- กำหนดลักษณะภาชนะรองรับน้ำมันเครื่องจักรเพื่อป้องกันการรั่ว
  - ระยะห่างจากตัวเครื่องถึงขอบภาชนะห่างข้างละ 30 ซม. (ชนิดมีล้อ ต้องอยู่ในภาชนะทั้งหมด)
  - ความสูงจากพื้นภาชนะถึงขอบสูง 10 ซม.
  - แผ่นเหล็กที่ใช้ประกอบภาชนะหนาไม่น้อยกว่า 2 มิลลิเมตร
  - มีการจัดทำ Double Bund คือมีการวางภาชนะซ้อนกัน 2 ชั้น
  - ต้องมีผ้าคลุมหลังจากการเลิกใช้งาน
  - ต้องผ่านการ Test leak โดย Q-SH-PH ก่อนใช้งาน



## Zero Waste to Landfill : Insulation

- Insulation ที่ต้องการนำไปใช้งานต่อ
  - ใส่ถุงใส หรือห่อหุ้ม ติด lag หรือระบุชื่ออุปกรณ์ให้ชัดเจน โดยสามารถเก็บไว้บริเวณที่บริษัท กำหนด หรือบริเวณใกล้กับหน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากเจ้าของพื้นที่ (Operation) เท่านั้น ห้ามวางกระจัดกระจาย และต้องมีผ้าใบคลุมให้มิดชิด เพื่อป้องกันความเสียหายจากน้ำ



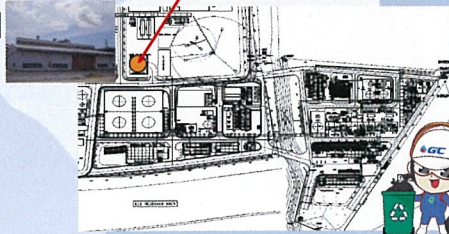


## Zero Waste to Landfill : Insulation

### ➢ Insulation ที่ไม่สามารถนำไปใช้งานต่อได้

นำ Insulation ที่ต้องการส่งกำจัดใส่ถุงสีแดง พร้อมติด tag Waste (สติ๊กเกอร์สีขาว) เขียนระบุชื่อผู้รับผิดชอบที่ Tag ให้ชัดเจน และมัดปากถุงให้เรียบร้อย ทั้งในจุดที่บริษัทฯ กำหนดเท่านั้น

ส่งไปกำจัดใส่ถุงสีแดง พร้อมติดฉลากของ



อาคาร Waste Storage Building



## Zero Waste to Landfill

### Catalyst Waste from reactor



- กากของเสียที่ Unload ออกจากอุปกรณ์เป็นปริมาณมาก ที่ต้องภาระและหาพื้นที่จัดเก็บเฉพาะ และต้องเก็บไว้ชั่วคราวก่อนการส่งกำจัดเช่น Catalyst เป็นต้น
- 1) ต้องมีการรวบรวม คัดแยก และการจัดเก็บกากของเสีย (Catalyst Waste) ที่เกิดขึ้นในแต่ละวัน โดยเจ้าหน้าที่ Reactor ให้ชัดเจน ติด Sticker ฉลากของเสียอย่างชัดเจน และใช้ Wrap พันที่ถังหลังจากวาง pallet แล้วทุกครั้ง
  - 2) ชวนส่งมาจัดเก็บอย่างถูกต้องที่กำหนดไว้ และต้องมีการบันทึกการวาง Waste ทุก

### Wastewater



# SECURITY & CRISIS MANAGEMENT

## Parking Area



จัดแบ่งเป็น 3 โซน ดังนี้

- ◆ A สำหรับรถพนักงานและผู้รับเหมาประจำ PPCL
- ◆ B สำหรับรถพนักงานผู้รับเหมาประจำ PPCL / ผู้มาติดต่อ
- ◆ C สำหรับผู้รับเหมา BPA TA 2022

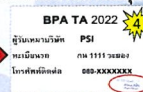
### Parking Area : Zone A

- อนุญาตส่งของผู้รับเหมางาน TA เข้าพื้นที่ PPCL
- ต้องมี "แผ่นป้ายเหลืองเข้ม" ขนาด A5 ติดหน้ารถ
- จำกัดบริเวณ 2 คัน
- จอดส่งของได้ไม่เกิน 30 นาที



## Parking Area : Zone C

1. กำหนดพื้นที่จอดรถแยกกับพื้นที่จอดรถจักรยานยนต์
2. รถยนต์ที่จะผ่านเข้าไปจอดในพื้นที่ได้ต้องเป็นรถของผู้รับเหมาหรือรถที่ได้รับอนุญาตเท่านั้น
3. ผู้รับเหมาจะต้องแจ้งข้อมูลและลงทะเบียนรถกับหน่วยงาน Q-SH-CM เพื่อขอเข้ามาจอดในพื้นที่
4. รถที่ได้รับอนุญาตจะต้องติดป้ายอนุญาตที่มีตราประทับของ ERS ไว้ที่กระจกหน้ารถด้านซ้ายเพื่อให้ รปภ. ตรวจสอบ
5. กำหนดให้ผู้รับเหมาขอบัตรผ่าน **รถยนต์บริษัทละ 5 คันเท่านั้น**
6. จัดเจ้าหน้าที่ รปภ. Standby ตรวจสอบพื้นที่และรายงานสถานการณ์ทุก 2 ชม.



## Rescue Team & Plan

1. การจัดทีมผู้ช่วยเหลือการทำงาน สำหรับงานที่มีความเสี่ยงปานกลางและต่ำ ทาง PPCL เป็นผู้จัดเตรียมทีมช่วยเหลือและอุปกรณ์
2. การจัดทีมผู้ช่วยเหลือการทำงาน สำหรับงานที่มีความเสี่ยงสูงทางบริษัทผู้รับเหมาเป็นผู้จัดเตรียม
  - ชุดป้องกัน และ PPE ที่เกี่ยวข้อง
  - อุปกรณ์ช่วยเหลือ
3. ต้องจัดทำแผนการช่วยเหลือ(Rescue plan) สำหรับงานอับอากาศทุกงาน
4. แผนการช่วยเหลือ(Rescue plan) ทาง PPCL จัดทำร่วมกับทีมบริษัทผู้รับเหมา





Q&A

CLOSING

**THANK YOU**

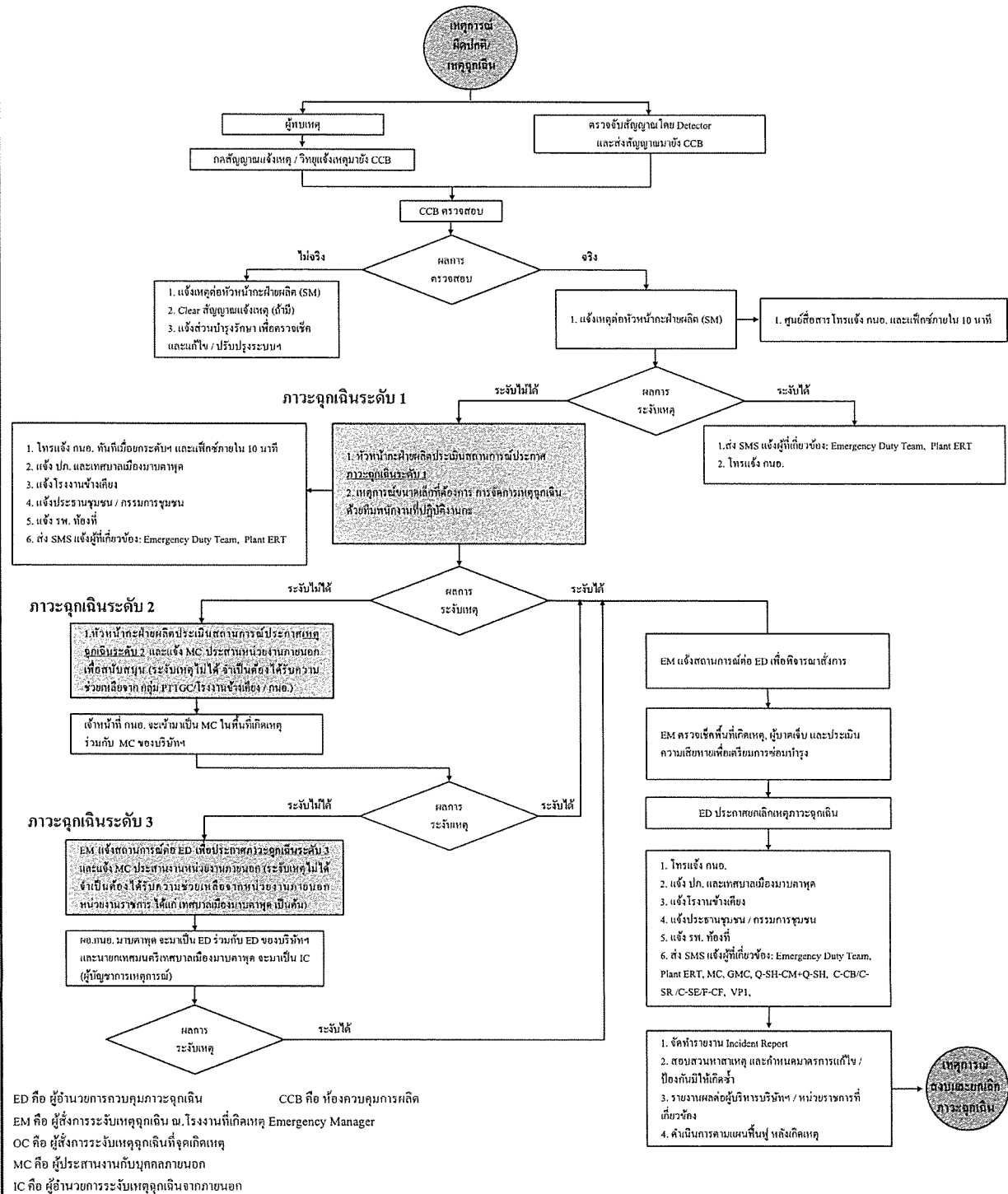


ภาคผนวก ข.2-47

---

เอกสารขั้นตอนการประสานงาน ในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน

## แผนปฏิบัติการควบคุมเหตุการณ์ผิดปกติ และภาวะฉุกเฉิน

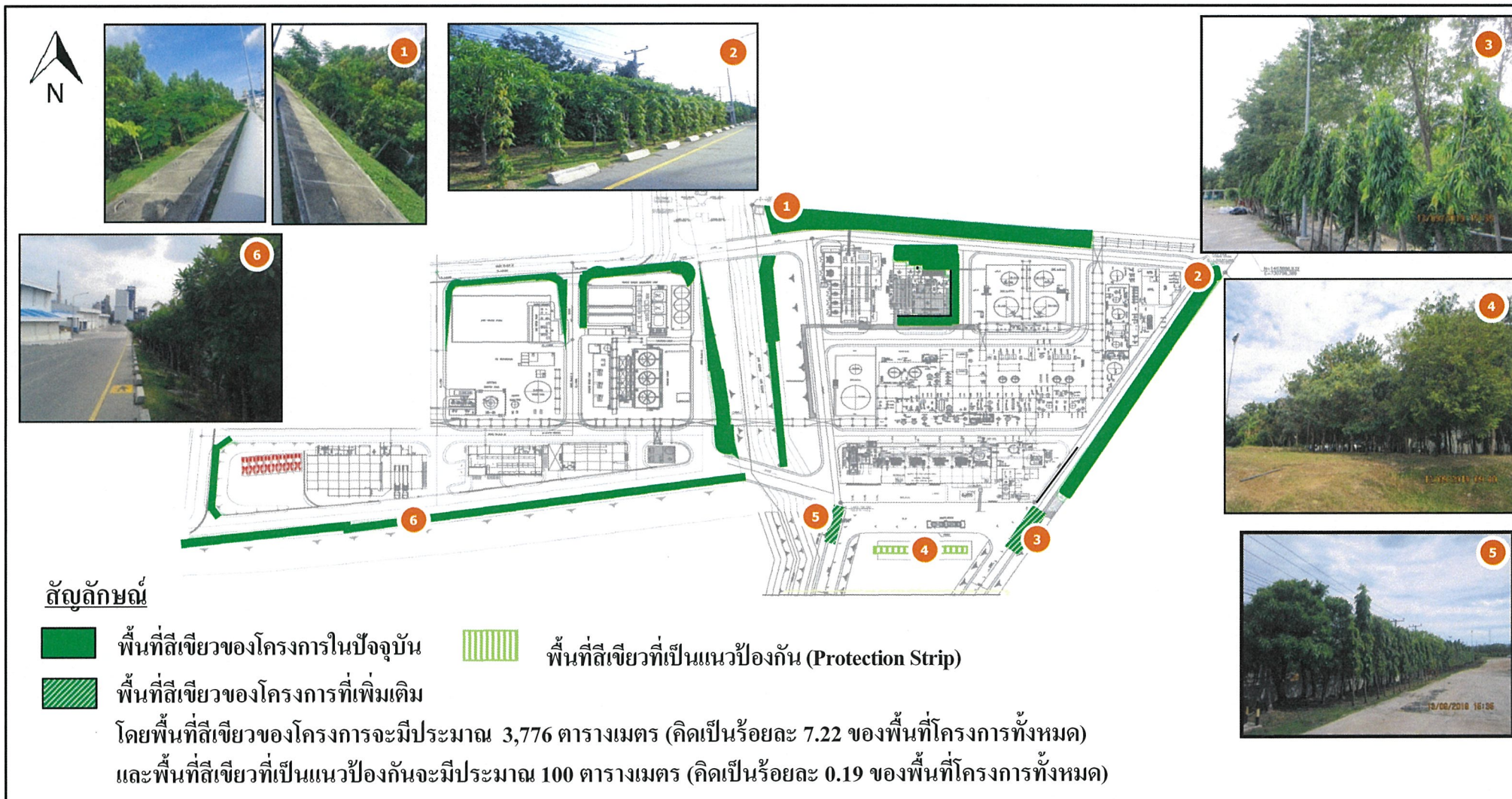


รูปที่ 2.9.2-1 แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน

ภาคผนวก ข.2-48

---

พื้นที่สีเขียว



รูปที่ 7 พื้นที่สีเขียวของโครงการ

## ภาคผนวก ข.2-49

---

### การตรวจสอบสภาพพนักงาน

- ระเบียบปฏิบัติ เรื่อง โปรแกรมการตรวจสอบสภาพพนักงาน
- ตัวอย่างเอกสารฐานข้อมูลสภาพพนักงาน
- เอกสารคำแนะนำการเตรียมความพร้อม  
ก่อนเข้ารับการตรวจสอบสภาพ
- ผลการตรวจสอบสภาพตามลักษณะงาน ประจำปี พ.ศ.2565
- ผลการตรวจสอบสภาพทั่วไปของพนักงาน ประจำปี พ.ศ.2565

---

## ระเบียบปฏิบัติ เรื่อง โปรแกรมการตรวจสอบสภาพพนักงาน



บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

Occupational Health Management

P-(Q-EH-OH)-001

โปรแกรมการตรวจสุขภาพพนักงาน

รายชื่อผู้ทบทวน


ผู้ทบทวน	ตำแหน่ง	หน่วยงาน
น.ส. วลัยพร บุญยะ โพธิ์	Division Manager	Q-EH-OH




Internal

Internal





	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-EH-OH)-001: โปรแกรมการตรวจคุณภาพ พนักงาน
---	--	--

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-EH-OH)-001: โปรแกรมการตรวจคุณภาพ พนักงาน
---	--	--

ประกาศใช้ครั้งที่ 1	หน้า 9 จาก 31	วันที่มีผลบังคับใช้: 05/07/2021
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และการนำใช้หรือการเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาต บริษัท โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือท่านอื่น ห้ามเผยแพร่ ข้อมูลของ ฝ่ายบุคคล เนื่องจากระบบนี้ใช้กับบุคคลอื่นโดยไม่มีข้อยกเว้น		

ประกาศใช้ครั้งที่ 1	หน้า 10 จาก 31	วันที่มีผลบังคับใช้: 05/07/2021
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และการนำใช้หรือการเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาต บริษัท โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือท่านอื่น ห้ามเผยแพร่ ข้อมูลของ ฝ่ายบุคคล เนื่องจากระบบนี้ใช้กับบุคคลอื่นโดยไม่มีข้อยกเว้น		

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-EH-OH)-001: โปรแกรมการตรวจคุณภาพ พนักงาน
---	--	--

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-EH-OH)-001: โปรแกรมการตรวจคุณภาพ พนักงาน
---	--	--

ประกาศใช้ครั้งที่ 1	หน้า 11 จาก 31	วันที่มีผลบังคับใช้: 05/07/2021
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และการนำใช้หรือการเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาต บริษัท โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือท่านอื่น ห้ามเผยแพร่ ข้อมูลของ ฝ่ายบุคคล เนื่องจากระบบนี้ใช้กับบุคคลอื่นโดยไม่มีข้อยกเว้น		

ประกาศใช้ครั้งที่ 1	หน้า 12 จาก 31	วันที่มีผลบังคับใช้: 05/07/2021
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และการนำใช้หรือการเผยแพร่โดยไม่ได้รับอนุญาต บริษัท โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือท่านอื่น ห้ามเผยแพร่ ข้อมูลของ ฝ่ายบุคคล เนื่องจากระบบนี้ใช้กับบุคคลอื่นโดยไม่มีข้อยกเว้น		



ประกาศใช้ครั้งที่ 1

หน้า 17 จาก 31

วันที่มีผลบังคับใช้: 05/07/2021

เอกสารนี้เป็นความลับ และควรเก็บรักษาอย่างระมัดระวังเพื่อรักษาความปลอดภัยของข้อมูล บริษัท โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) ขอสงวนสิทธิ์ในสารบัญชานี้ ห้ามเผยแพร่ ห้ามทำซ้ำโดยไม่ได้รับอนุญาต และจะพิจารณาไม่รับผิดชอบหากมีการละเมิดข้อกำหนด

ประกาศใช้ครั้งที่ 1

หน้า 18 จาก 31

วันที่มีผลบังคับใช้: 05/07/2021

เอกสารนี้เป็นความลับ และควรเก็บรักษาอย่างระมัดระวังเพื่อรักษาความปลอดภัยของข้อมูล บริษัท โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) ขอสงวนสิทธิ์ในสารบัญชานี้ ห้ามเผยแพร่ ห้ามทำซ้ำโดยไม่ได้รับอนุญาต และจะพิจารณาไม่รับผิดชอบหากมีการละเมิดข้อกำหนด



ประกาศใช้ครั้งที่ 1

หน้า 27 จาก 31

วันที่มีผลบังคับใช้: 05/07/2021

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และการมีหรือการขาดการเข้าถึงเอกสารในกรณีนี้ถือเป็นการละเมิดกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) และ/หรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

ประกาศใช้ครั้งที่ 1

หน้า 28 จาก 31

วันที่มีผลบังคับใช้: 05/07/2021

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และการมีหรือการขาดการเข้าถึงเอกสารในกรณีนี้ถือเป็นการละเมิดกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) และ/หรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

ประกาศใช้ครั้งที่ 1

หน้า 25 จาก 31

วันที่มีผลบังคับใช้: 05/07/2021

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และการมีหรือการขาดการเข้าถึงเอกสารในกรณีนี้ถือเป็นการละเมิดกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) และ/หรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

ประกาศใช้ครั้งที่ 1

หน้า 26 จาก 31

วันที่มีผลบังคับใช้: 05/07/2021


เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และการมีหรือการขาดการเข้าถึงเอกสารในกรณีนี้ถือเป็นการละเมิดกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) และ/หรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง


ประกาศใช้ครั้งที่ 1

หน้า 29 จาก 31

วันที่มีผลบังคับใช้: 05/07/2021

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และควรระวังการสูญหายของข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับชีวิต พิธีกรรม โกลบอล เอชแอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครืออย่างอื่น ห้ามเผยแพร่ ห้าม  
 คัดลอก ส่งต่อ จำหน่าย หรือใช้เพื่อวัตถุประสงค์อื่นโดยไม่ได้รับอนุญาต

	บริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-EH-OH)-001: โปรแกรมการตรวจสอบคุณภาพพนักงาน
---	--	---



บริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

P-(Q-EH-OH)-001: โปรแกรมการตรวจสอบคุณภาพพนักงาน

Internal Use

ประกาศใช้ครั้งที่ 1

หน้า 31 จาก 31

วันที่มีผลบังคับใช้: 05/07/2021

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และควรระวังการสูญหายของข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับชีวิต พิธีกรรม โกลบอล เอชแอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครืออย่างอื่น ห้ามเผยแพร่ ห้าม  
 คัดลอก ส่งต่อ จำหน่าย หรือใช้เพื่อวัตถุประสงค์อื่นโดยไม่ได้รับอนุญาต



---

## ตัวอย่างเอกสารฐานข้อมูลสุขภาพพนักงาน



Screen : ข้อมูลพนักงาน > ประวัติการทำงาน (เพิ่มข้อมูล)

Screen : ข้อมูลพนักงาน > ประวัติการทำงาน (เพิ่มข้อมูล)

Screen : ข้อมูลพนักงาน > ประวัติการเจ็บป่วย (จัดการข้อมูลการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว)

Screen : ข้อมูลพนักงาน > การตรวจสุขภาพ



Screen : ข้อมูลพนักงาน > รายงานผลการตรวจรายนบุคคล

---

Menu : รายงานผลการตรวจรายนบุคคล-สรุปผลการตรวจตามพารามิเตอร์

---

Screen : ข้อมูลพนักงาน > การขาดเงินหรือการเจ็บป่วยเนื่องจากการทำงาน

Screen : ข้อมูลพนักงาน > แบบประเมินความเสี่ยงทางโรค

---

เอกสารคำแนะนำการเตรียมความพร้อม  
ก่อนเข้ารับการตรวจสุขภาพ



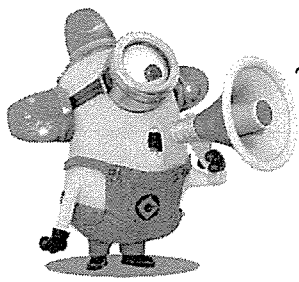
ขอเชิญพนักงาน...

ตรวจสุขภาพประจำปี 2565



ptt  
PHENOL

# ตรวจซ้ำ สมรรถภาพการได้ยิน



พร้อมๆ มาเตรียมตัว

เตรียมตัวว่าๆ แค่ 5 ขั้นตอน



หยุดการสัมผัสเสียงดังอย่างน้อย 12 ชั่วโมง

เช่น การใส่หูฟัง การเข้าไปในสถานบันเทิงที่มีเสียงดัง ควรงดการสัมผัสเสียงดัง ก่อนทำการตรวจสมรรถภาพการได้ยินโดยเด็ดขาด หากมีความจำเป็นที่จะต้องเข้าไปทำงานในที่เสียงดัง อนุโลมให้เข้าไปทำงานได้โดยจะต้องใช้อุปกรณ์ปกป้องการได้ยิน (Hearing protector) ที่มีประสิทธิภาพในระหว่างที่ทำงานด้วย

พักผ่อนให้เพียงพอ

ในคืนก่อนทำการตรวจผู้เข้ารับการตรวจควร  
พักผ่อนให้เพียงพอ อย่างน้อย 8 ชั่วโมง

งดการออกกำลังกายก่อนทำการตรวจ

หรือมีจะนั้นก่อนตรวจต้องนั่งพักให้หายเหนื่อยก่อน เพื่อป้องกัน  
อาการหอบเหนื่อยหัวใจเต้นแรง อันอาจทำให้เกิดเสียงรบกวนการ  
ตรวจสมรรถภาพการได้ยินของตนเองและทำให้เสียสมาธิ



ไม่ส่งเสียงดังขณะรอตรวจ

ระหว่างนั่งรอ ผู้เข้ารับการตรวจจะต้อง ไม่พูดคุย หยอกล้อกัน หรือทำเสียงดังรบกวนผู้  
เข้ารับการตรวจรายก่อนหน้า

ควรหลีกเลี่ยงการใช้โทรศัพท์มือถือ ในระหว่างนั่งรอทำการตรวจ

หากมีความจำเป็นจริงๆ ให้เดินออกไปรับโทรศัพท์ในบริเวณที่ห่างออกไปจากพื้นที่การ  
ตรวจ และควรทำการพูดคุยเป็นระยะเวลาสั้นๆ เท่านั้น

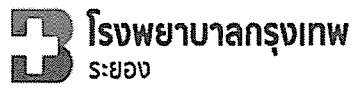
---

## ผลการตรวจสอบคุณภาพตามลักษณะงาน ประจำปี พ.ศ.2565



---

## ผลการตรวจสอบภาพทั่วไปของพนักงาน ประจำปี พ.ศ.2565



ที่ HPC 11/2566

ศูนย์ส่งเสริมสุขภาพและอาชีวเวชศาสตร์

09 มกราคม 2566







ภาคผนวก ข.2-50

---

สำเนาหนังสือแจ้งจำนวนพนักงาน ข้อมูลสารเคมีที่ใช้ในโครงการ  
และช่องทางการติดต่อโครงการให้แก่หน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่



## PTT Phenol Company Limited

Head Office : 555/1 Energy Complex, Building A,  
15<sup>th</sup> Floor, Vibhavadi Rangsit Road,  
Chatuchak, Chatuchak, Bangkok 10900  
Tel no. : +66 (0)2265-8400  
Fax no. : +66 (0)2265-8125

Rayong Office : 9 Soi G-9, Hemaraj Eastern Industrial Estate,  
Pakorn Songkhraorat Road, Tambon Map Ta Phut,  
Amphur Muang, Rayong 21150, Thailand  
Tel no. : +66 (0)3864-3901  
Fax no. : +66 (0)3864-3864

ที่ PPCL 082/2563

19 มิถุนายน 2563

เรื่อง ขอนำส่งข้อมูลจำนวนพนักงานและเอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet)  
ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด

เรียน นายแพทย์สาธารณสุข จังหวัดระยอง

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) จำนวน 1 เล่ม

อ้างตามข้อกำหนดในมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ  
สิ่งแวดล้อม ของ บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ซึ่งตั้งอยู่ที่ นิคมอุตสาหกรรมเหมราชตะวันออก (มาบตาพุด) เลขที่ 9 ซอย G-9  
ถนนปิ่นเกล้า-สายเคเบิลสายที่ 1 ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง กำหนดให้มีการให้ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวน  
พนักงาน และข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) เพื่อให้สามารถนำไปวางแผนด้านสุขภาพ และเป็น  
ฐานข้อมูลกรณีเกิดอุบัติเหตุหรือภัยพิบัติต่อไป

โดย บริษัท พีทีที ฟีนอล มีจำนวนพนักงานรวม 263 คน ซึ่งสามารถแบ่งได้เป็น 2 โครงการ ดังนี้

5. โครงการ โรงงานผลิตสารฟีนอล และ อะซีโตน มีจำนวนพนักงาน 216 คน
6. โครงการ โรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ มีจำนวนพนักงาน 47 คน

ทั้งนี้ บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ขอนำส่งเอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) ที่ บริษัท  
มีการใช้ภายในโครงการ โรงงานผลิตสารฟีนอล และอะซีโตน และโครงการ โรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ ให้กับหน่วยงานที่  
รับผิดชอบด้านสาธารณสุขในพื้นที่ จำนวน 1 เล่ม ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

สําชื่อ นาม และตั้งแวดล้อม

ไต่รับ

24 มิ.ย. 2563



## PTT Phenol Company Limited

Head Office : 555/1 Energy Complex, Building A,  
15<sup>th</sup> Floor, Vibhavadi Rangsit Road,  
Chatuchak, Chatuchak, Bangkok 10900  
Tel no. : +66 (0)2265-8400  
Fax no. : +66 (0)2265-8125

Rayong Office : 9 Soi G-9, Hemaraj Eastern Industrial Estate,  
Pakorn Songkhraorat Road, Tambon Map Ta Phut,  
Amphur Muang, Rayong 21150, Thailand  
Tel no. : +66 (0)3864-3901  
Fax no. : +66 (0)3864-3864

ที่ PPCL 081/2563

19 มิถุนายน 2563

เรื่อง ขอนำส่งข้อมูลจำนวนพนักงานและเอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet)  
ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) จำนวน 1 เล่ม

อ้างตามข้อกำหนดในมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ  
สิ่งแวดล้อม ของ บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ซึ่งตั้งอยู่ที่ นิคมอุตสาหกรรมเหมราชตะวันออก (มาบตาพุด) เลขที่ 9 ซอย G-9  
ถนนปิ่นเกล้า-สายเคเบิลสายที่ 1 ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง กำหนดให้มีการให้ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวน  
พนักงาน และข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) เพื่อให้สามารถนำไปวางแผนด้านสุขภาพ และเป็น  
ฐานข้อมูลกรณีเกิดอุบัติเหตุหรือภัยพิบัติต่อไป

โดย บริษัท พีทีที ฟีนอล มีจำนวนพนักงานรวม 263 คน ซึ่งสามารถแบ่งได้เป็น 2 โครงการ ดังนี้

3. โครงการ โรงงานผลิตสารฟีนอล และ อะซีโตน มีจำนวนพนักงาน 216 คน
4. โครงการ โรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ มีจำนวนพนักงาน 47 คน

ทั้งนี้ บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ขอนำส่งเอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) ที่ บริษัท  
มีการใช้ภายในโครงการ โรงงานผลิตสารฟีนอล และอะซีโตน และโครงการ โรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ ให้กับหน่วยงานที่  
รับผิดชอบด้านสาธารณสุขในพื้นที่ จำนวน 1 เล่ม ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

ผู้จัดการส่วนความปลอดภัย  
อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม



## PTT Phenol Company Limited

Head Office : 555/1 Energy Complex, Building A,  
15<sup>th</sup> Floor, Vibhavadi Rangsit Road,  
Chatuchak, Chatuchak, Bangkok 10900  
Tel no. : +66 (0)2265-8400  
Fax no. : +66 (0)2265-8125

Rayong Office : 9 Soi G-9, Hemaraj Eastern Industrial Estate,  
Pakorn Songkhraorat Road, Tambon Map Ta Phut,  
Amphur Muang, Rayong 21150, Thailand  
Tel no. : +66 (0)3864-3901  
Fax no. : +66 (0)3864-3864

ที่ PPCL 083/2563

19 มิถุนายน 2563

เรื่อง ขอนำส่งข้อมูลจำนวนพนักงานและเอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet)  
ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด

เรียน ผู้อำนวยการ โรงพยาบาลบ้านฉาง

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) จำนวน 1 เล่ม

อ้างตามข้อกำหนดในมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ  
สิ่งแวดล้อม ของ บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ซึ่งตั้งอยู่ที่ นิคมอุตสาหกรรมเหมราชตะวันออก (มาบตาพุด) เลขที่ 9 ซอย G-9  
ถนนโครงข่ายเศรษฐกิจ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง กำหนดให้มีการให้ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวน  
พนักงาน และข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) เพื่อให้สามารถนำไปวางแผนด้านสุขภาพ และเป็น  
ฐานข้อมูลกรณีเกิดอุบัติเหตุหรือภัยพิบัติต่อไป

โดย บริษัท พีทีที ฟีนอล มีจำนวนพนักงานรวม 263 คน ซึ่งสามารถแบ่งได้เป็น 2 โครงการ ดังนี้

1. โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล และ อะซีไคน มีจำนวนพนักงาน 216 คน
2. โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ มีจำนวนพนักงาน 47 คน

ทั้งนี้ บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ขอนำส่งเอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) ที่ บริษัทฯ  
มีการใช้ภายในโครงการ โรงงานผลิตสารฟีนอล และอะซีไคน และโครงการ โรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ ให้กับหน่วยงานที่  
รับผิดชอบด้านสาธารณสุขในพื้นที่ จำนวน 1 เล่ม ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

ยาชีวนามัย และสิ่งแวดล้อม

24 / 66 / 63



## PTT Phenol Company Limited

Head Office : 555/1 Energy Complex, Building A,  
15<sup>th</sup> Floor, Vibhavadi Rangsit Road,  
Chatuchak, Chatuchak, Bangkok 10900  
Tel no. : +66 (0)2265-8400  
Fax no. : +66 (0)2265-8125

Rayong Office : 9 Soi G-9, Hemaraj Eastern Industrial Estate,  
Pakorn Songkhraorat Road, Tambon Map Ta Phut,  
Amphur Muang, Rayong 21150, Thailand  
Tel no. : +66 (0)3864-3901  
Fax no. : +66 (0)3864-3864

ที่ PPCL 080/2563

19 มิถุนายน 2563

เรื่อง ขอนำส่งข้อมูลจำนวนพนักงานและเอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet)  
ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด

เรียน ผู้อำนวยการ โรงพยาบาลระยอง

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) จำนวน 1 เล่ม

อ้างตามข้อกำหนดในมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ  
สิ่งแวดล้อม ของ บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ซึ่งตั้งอยู่ที่ นิคมอุตสาหกรรมเหมราชตะวันออก (มาบตาพุด) เลขที่ 9 ซอย G-9  
ถนนโครงข่ายเศรษฐกิจ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง กำหนดให้มีการให้ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวน  
พนักงาน และข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) เพื่อให้สามารถนำไปวางแผนด้านสุขภาพ และเป็น  
ฐานข้อมูลกรณีเกิดอุบัติเหตุหรือภัยพิบัติต่อไป

โดย บริษัท พีทีที ฟีนอล มีจำนวนพนักงานรวม 263 คน ซึ่งสามารถแบ่งได้เป็น 2 โครงการ ดังนี้

1. โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล และ อะซีไคน มีจำนวนพนักงาน 216 คน
2. โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ มีจำนวนพนักงาน 47 คน

ทั้งนี้ บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ขอนำส่งเอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) ที่ บริษัทฯ  
มีการใช้ภายในโครงการ โรงงานผลิตสารฟีนอล และอะซีไคน และโครงการ โรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ ให้กับหน่วยงานที่  
รับผิดชอบด้านสาธารณสุขในพื้นที่ จำนวน 1 เล่ม ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

ผู้จัดการส่วนความปลอดภัย  
ยาชีวนามัย และสิ่งแวดล้อม

๒๔ มิ.ย. ๒๕๖๓

ภาคผนวก ข.2-51

---

เกณฑ์คัดเลือกและประเมินคุณภาพ  
ของสถานบริการสุขภาพและห้องปฏิบัติการวิเคราะห์  
ที่โครงการให้บริการตรวจสอบสุขภาพของพนักงานประจำปี







AREA: ALLGCGROUP

รายละเอียดการทำงาน : งานตรวจสอบคุณภาพประจำปี

SHEET: 9 OF 12



AREA: ALLGCGROUP

รายละเอียดการทำงาน : งานตรวจสอบคุณภาพประจำปี

SHEET: 10 OF 12



AREA: ALLGCGROUP

รายละเอียดการทำงาน : งานตรวจสอบคุณภาพประจำปี

SHEET: 11 OF 12



AREA: ALLGCGROUP

รายละเอียดการทำงาน : งานตรวจสอบคุณภาพประจำปี

SHEET: 12 OF 12

ภาคผนวก ข.2-52

---

การนำเสนอข้อมูลผลการดำเนินงานตามมาตรการติดตามตรวจสอบ  
คุณภาพสิ่งแวดล้อมของโรงงาน (Environmental Monitoring)



**Sent:** 30 กันยายน 2565 15:46  
**To:** iee.mtpcomplex@gmail.com  
**Cc:** #Group of Q-SH-PH (SHE-Phenol)  
**Subject:** นำส่งข้อมูลผลการดำเนินงานตามมาตรการติดตาม ตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโรงงาน (EIA Monitoring) ประจำปี 2565 บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด  
โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ  
**Attachments:** 2565\_นส.แจ้งโรงงาน.pdf

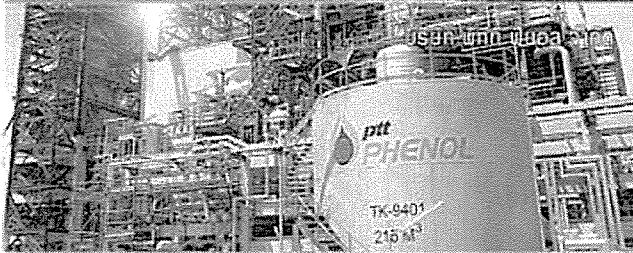
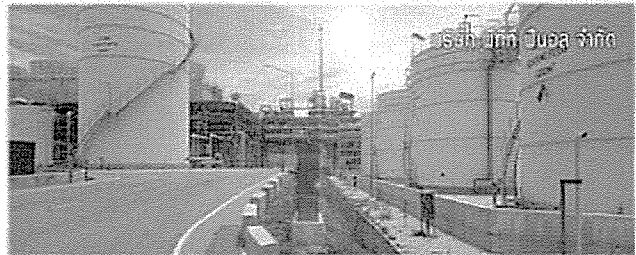
เรียน ผู้ที่เกี่ยวข้องค่ะ

อ้างถึงหนังสือ เลขที่ อก 5106.5/0681 เรื่องแจ้งให้จัดส่งข้อมูลผลการดำเนินงานตามมาตรการติดตาม ตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโรงงาน (EIA Monitoring) ในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรม พื้นที่มาบตาพุด ประจำปี 2565 บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ นิคม WHA เลขทะเบียนโรงงาน น.42(1)-42551-ญหอ. ขอนำส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องตามลิงค์ด้านล่างค่ะ



การรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม  
ประจำปี 2565

โรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ  
บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด



ภาคผนวก ข.2-53

---

รายงานผลการประเมินความเสี่ยงของหน่วยผลิต/  
อุปกรณ์ที่มีการปรับปรุง เปลี่ยนแปลง และติดตั้งเพิ่มเติม

**MoC Title : Solar cell Project ( BPA)**

1

1

1

1







Post



ภาคผนวก ข.2-54

---

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ประจำปี พ.ศ.2565



สารบัญชาราย (ต่อ)	หน้า
กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร	
3.2.3-1 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา	62
3.2.3-2 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา	63
3.2.3-3 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	64
3.2.3-4 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา	65
3.2.3-5 การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	67
3.2.3-6 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	68
3.3-1 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ	71
3.3-2 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	71
3.3-3 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการ	74
3.3-4 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	74
4.1-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	77
4.2-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน	84
4.3-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	92
5-1 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2561-2565	95
5-2 รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ	114
5-3 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2561-2565	116
5-4 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2561-2565	132

## 1.2 วัตถุประสงค์

(1) สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหาสภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของโครงการในปัจจุบัน

(2) สำรวจความพึงพอใจของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง และกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของแต่ละโครงการที่จะนำไปในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) และการดำเนินการกิจกรรมอื่นๆ เช่น อุตสาหกรรมสีเขียว TQA และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง และกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่แต่ละโครงการต้องดำเนินการและเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินการด้านกิจกรรมอื่นๆ เช่น อุตสาหกรรมสีเขียว TQA และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะถูกนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินการกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับการดำเนินการด้านกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

## บทที่ 1

### บทนำ

## 1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินการทั้งนี้ตามมาตรการในรายงานได้กำหนดให้มีการ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมและการเปลี่ยนแปลง ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง สถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียง และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม” และนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลง เป็นพลวัตอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลง เช่นกัน ดังนั้น การสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความคิดเห็นของชุมชนที่อยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการ มีแนวคิดในการดำเนินการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นไอ วีรีด จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ในการประกอบในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

## บทที่ 2

### ขอบเขตและวิธีการศึกษา

## 2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชนที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการ รวมถึงชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาจำนวน 18 ชุมชน

## 2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 3กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว มีรายละเอียดดังนี้

### 2.2.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 3 แห่ง (อ้างอิงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1



ตารางที่ 2.2.1-1			
จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน			
ที่ทำการสำรวจในภาคสนามของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา			
No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)
1. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร			
1.1 เทศบาลเมืองนบพิตำ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง <sup>1/</sup>			
	ชุมชนนาบขุด-ซากกลาง	453	7.0
	ชุมชนหนองน้ำ	1,172	18.1
1.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง <sup>2/</sup>			
	หมู่ที่ 4 บ้านพูน	4,079	63.1
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร)			90
2. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร			
2.1 เทศบาลเมืองนบพิตำ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง <sup>1/</sup>			
	ชุมชนซากลูกเหว้า	2,190	33.9
	ชุมชนวัดซากลูกเหว้า	852	13.2
	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,863	44.3
	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,170	33.6
	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,365	21.1
	ชุมชนบ้านพลอง	1,391	21.5
	ชุมชนนาบขุด	3,071	47.5
	ชุมชนวัดโสภณ	1,225	19.0
2.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง <sup>2/</sup>			
	หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินโท	397	6.1
	หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตร	2,482	38.4

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)			
No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)
2.3 เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง <sup>3/</sup>			
	ชุมชนทวีชัยสมบูรณ์	304	4.7
	ชุมชนฟ้าสีทอง	129	2.0
	ชุมชนชมวิวดิ	474	7.3
	ชุมชนชมวิวกวเนอ	306	4.7
	ชุมชนหนองใหญ่	530	8.2
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)			31.3
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด			403

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)			
No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)
2.3 เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง <sup>3/</sup>			
	ชุมชนทวีชัยสมบูรณ์	304	4.7
	ชุมชนฟ้าสีทอง	129	2.0
	ชุมชนชมวิวดิ	474	7.3
	ชุมชนชมวิวกวเนอ	306	4.7
	ชุมชนหนองใหญ่	530	8.2
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)			31.3
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด			403

ที่มา : <sup>1/</sup> จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองนบพิตำ อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองนบพิตำ (ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)  
<sup>2/</sup> จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)  
<sup>3/</sup> จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)

$$n_{(สุ่มสุ่ม A)} = \frac{N_{(สุ่มสุ่ม A)} \times A}{N} \quad (2)$$

เมื่อ  $n_{(สุ่มสุ่ม A)}$  คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม  
 $N_{(สุ่มสุ่ม A)}$  คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน  
 $N$  คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด  
 $A$  คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่เหมาะสมของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (1)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่จะกระจายตัวไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างอิงตารางที่ 2.2.1-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนบางชุด จำนวนที่คำนวณได้คือ 47.5 หลัง แต่จะมีการเก็บจริง 48 หลัง ดังนี้

$$n = \frac{3,071 \times 394}{25,453}$$
$$n = 47.5$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างถึงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) ง่ายที่สุด เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นการบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 18 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
15) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
16) เทศบาลตำบลบางช้าง	- เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุขปฏิบัติงาน	ประสงค์ไม่ระบุ
17) เทศบาลตำบลเนินพระ	- พนักงานจ้างทั่วไป	3
3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (20 หน่วยงาน)		
18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	11
19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุขปฏิบัติงาน	ประสงค์ไม่ระบุ
21) โรงพยาบาลระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุข	10
22) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	12
23) โรงพยาบาลบ้านฉาง	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	26
24) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมนัง (เดิมชื่อ รพ.ศต.มณฑล)	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	ประสงค์ไม่ระบุ
25) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนอง	- วิชาการผู้ช่วย	9
26) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดควน	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	20
27) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินขอม	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	20
28) ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	15
29) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก	- พนักงานทั่วไป	ประสงค์ไม่ระบุ
30) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	14
31) ศูนย์บริการสาธารณสุขบางช้าง	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	15
32) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระดอ	- นักวิชาการสาธารณสุข	9
33) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	ประสงค์ไม่ระบุ
34) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา	- เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุข	6
35) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับมา	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	10
36) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเนินพระ	- ประสงค์ไม่ระบุ	16
37) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
4. พื้นที่อื่นใด (หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษาและสถานศึกษา) (23 หน่วยงาน)		
38) โรงเรียนวัดบางซุด	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นใด ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ รวมถึงเป็นตัวแทนของพื้นที่อื่นใด ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้มีความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นใด จำนวน 92 หน่วยงาน ทั้งนี้มีหน่วยงาน 13 แห่ง คือ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง สำนักงานจังหวัดระยอง ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา โรงเรียนโคกหินนิคมพัฒนา 42 โรงเรียนวัดควนบาง (บางช้างวิทยาคาร) วัดบางช้าง สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคภาคใต้ ที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 79 แห่ง จำนวนได้เป็น 9 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังกล่าวที่ 2.2.3-1

ตารางที่ 2.2.3-1

รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นใด

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน)		
1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินการ	- นักวิทยาศาสตร์ 7	6
2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมบางปะกง	- นักวิทยาศาสตร์ 7	ประสงค์ไม่ระบุ
3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	- วิศวกร	2
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุข	3 เดือน
2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน)		
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
7) ที่ว่าการอำเภอนิคมพัฒนา	- ปลัดอำเภอ	ประสงค์ไม่ระบุ
8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
10) เทศบาลเมืองบางปะกง	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	- ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม	11
12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
13) เทศบาลตำบลบางช้างพัฒนา	- วิชาการผู้อำนวยการกองสาธารณสุข	2
14) เทศบาลตำบลทับมา	- ผู้ช่วยนักวิชาการสุขาภิบาล	2

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
39) โรงเรียนวัดควน	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	ประสงค์ไม่ระบุ
40) โรงเรียนบ้านบางปะกง (ในเขตเทศบาลนคร)	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ
41) โรงเรียนบางปะกงวิทยาคาร	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
42) โรงเรียนวัดคลองขุด	- หัวหน้ากลุ่มบริหารทั่วไป	ประสงค์ไม่ระบุ
43) โรงเรียนวัดคลองขุด	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ
44) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ
45) โรงเรียนโคกหินนิคมพัฒนา 42	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
46) โรงเรียนวัดควนบาง (บางช้างวิทยาคาร)	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
47) โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
48) โรงเรียนเทศบาลบางปะกง	- ครู	16
49) โรงเรียนวัดวัดนิคมอุตสาหกรรม	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
50) วัดหนองแฟบวิทยาคาร	- เจ้าอาวาส	30
51) วัดคลองขุด	- พระลูกวัด	8
52) วัดคลองขุด	- รองเจ้าอาวาส	38
53) วัดบางซุด	- พระลูกวัด	7
54) วัดโคกหิน	- เจ้าอาวาส	10
55) วัดโคกหินนิคมพัฒนา	- เจ้าอาวาส	14
56) วัดบางปะกง	- รองเจ้าอาวาส	14
57) วัดบางช้าง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
58) วัดหนองหิน	- เจ้าอาวาส	6
59) วัดห้วยโป่ง	- พระลูกวัด	ประสงค์ไม่ระบุ
60) วัดบางปะกง	- พระลูกวัด	ประสงค์ไม่ระบุ
5. หน่วยงานด้านความมั่นคง (7 หน่วยงาน)		
61) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดระยอง	- นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
62) สถานีตำรวจภูธรบางปะกง	- สารวัตรป้องกันปราบปราม	7
63) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
64) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	- รองสารวัตรป้องกันปราบปราม	15
65) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	- รองสารวัตรป้องกันปราบปราม	17
66) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	- สารวัตร	ประสงค์ไม่ระบุ
67) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-



ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
<b>6. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)</b>		
68) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
<b>7. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน)</b>		
69) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่งานอาวุโส	10
70) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่งานปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
71) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	- นักวิชาการเกษตรชำนาญการ	ประสงค์ไม่ระบุ
72) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการเกษตรชำนาญการ	15
73) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
<b>8. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)</b>		
74) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดระยอง	- นายช่างโยธาชำนาญการ	20
75) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- หัวหน้างานผลิต 8	20
76) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
77) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	- นายช่างโยธาปฏิบัติงาน	6
78) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	- นักวิชาการขนส่งชำนาญการ	6
79) โครงการชลประทานระยอง	- นายช่างชลประทานชำนาญการ	ประสงค์ไม่ระบุ
80) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบางปะกง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
81) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน	ประสงค์ไม่ระบุ
82) แขวงทางหลวงระยอง	- พนักงาน	ประสงค์ไม่ระบุ
<b>9. กลุ่มประมง (10 กลุ่ม)</b>		
83) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพุน	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	15
84) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหมอนแร่	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	25
85) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	11
86) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	22
87) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	12
88) กลุ่มประมงเรือเล็กสุชาติ	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	19
89) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพลา	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	25
90) กลุ่มประมงเรือเล็กเกาะ-อู่ตะเภาสามัคคี	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	10
91) กลุ่มประมงเรือเล็กเกียฮอด	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	5
92) กลุ่มประมงเรือเล็กกันปัก	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	11

2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นใด และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วนของผู้ประกอบการและผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้ทราบถึงกำหนดการและความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2565

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็น จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมพนักงานสัมภาษณ์ที่หัวหน้างานและการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้ จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็น มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วนของผู้ใช้ Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนกันยายน-พฤศจิกายน พ.ศ. 2565 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่มีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและปลายปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังภาคผนวกที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชนแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นใด ประกอบด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
  - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
  - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
  - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
  - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นใด
  - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
  - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
  - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินการโครงการ

ภาพตัวอย่างบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน  
ดำเนินการช่วงกันยายน-พฤศจิกายน พ.ศ. 2565



รูปที่ 2.4.4-1 ภาพบรรยากาศการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา



### ผลการสำรวจความคิดเห็น

#### 3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 403 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่จะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 90 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 313 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

##### 3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

###### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 51.1) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.9) รองลงมาคือมีอายุในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 35.6) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 17.8) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 35.6) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.2) และระดับอาชีวศึกษา/ปวส./ปวช. (ร้อยละ 18.9) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ
- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 43.4) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 33.3) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 18.9) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 40.0) รองลงมาคือมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 30.0) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 18.9) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ารายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 61.1) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 25.5) และมีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน และรายได้ไม่เพียงพอต้องกู้หนี้ยืมสิน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.7)
- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 61.1) และมีสภาพการถือครองเป็นของผู้อื่น (ร้อยละ 38.9) ซึ่งโดยส่วนมากมีภูมิลำเนาเป็นชนในชุมชนนี้ และย้ายมาจากจังหวัดอื่น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 45.6) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 8.8) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดน่านภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 56.1) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 11-15 ปี (ร้อยละ 39.1) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 92.7) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความปลอดภัยในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 60.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ( $X=1.60, S.D.=1.015$ ) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมี ความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 56.0) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 36.0) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 8.0) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.1-2  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลการดำเนินการต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=90)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	3.06	0.839	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อสังคม	2.99	0.841	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.97	0.841	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีที่มีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	2.96	0.833	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.94	0.879	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านการควบคุมการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	2.98	0.960	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.98	0.887	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.00	0.848	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.01	0.855	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลโดยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < X \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < X \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < X \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < X \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

### ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนของผู้ตอบแบบสอบถามที่อาศัยอยู่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 87.8-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ระบบน้ำประปา (ร้อยละ 12.2) รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 5.6) และการลักลอบทิ้งกากของเสีย และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 4.4)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าในปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 31.6) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าไม่มีปัญหาด้านสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 22.6) รองลงมาปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 20.3) และปัญหาการศึกษา (ร้อยละ 16.5) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบปีที่ผ่านมาพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงใดๆ (ร้อยละ 76.7)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 62.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $X=2.05, S.D.=0.644$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 35.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $X=2.09, S.D.=0.588$ ) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 16.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $X=1.93, S.D.=0.704$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.1-1  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=90)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ที่ได้รับผลกระทบ
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	34 (37.8)	56 (62.2)	2.05	0.644	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	58 (64.4)	32 (35.6)	2.09	0.588	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	75 (83.3)	15 (16.7)	1.93	0.704	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	85 (94.4)	5 (5.6)	2.40	0.548	ปานกลาง	ตลอดเวลา
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	80 (88.9)	10 (11.1)	2.60	0.516	มาก	ตลอดเวลา

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < X \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < X \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < X \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 26.5) รองลงมาคือสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 14.2) และมี การจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 10.6) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีการแย่งพื้นที่ของ และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.8) และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 10.8)

#### ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 72.2) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 46.7)
- สำหรับด้านการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 66.7) เมื่อสอบถามถึงช่องทางหรือวิธีการของชุมชนที่ขึ้น พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 77.8) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยร้องเรียน (ร้อยละ 85.0) ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 40.0)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 92.2) มีเพียง ร้อยละ 7.8 ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงาน สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ ทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบเรื่องมลพิษทางอากาศ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $X=3.53, S.D.=0.796$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ( $X=3.47, S.D.=0.737$ )

#### ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 38.9-80.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 62.6) รองลงมาทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 27.5) และทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 7.7)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและที่หา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4



ตารางที่ 3.1.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์  
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=90)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	72	80.0	18	20.0
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัทฯ	38	42.2	52	57.8
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับข้อหาและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	35	38.9	55	61.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	46	51.1	44	48.9
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	71	78.9	19	21.1

ตารางที่ 3.1.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่ม  
บริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=90)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศน์ระยะยาววนารักษ์)	41	45.6	49	54.4
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	39	43.3	51	56.7
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตายายตัดปลายท่อป้องกันขยะชุมชนสู่ลำน้ำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	35	38.9	55	61.1
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและทุเรียนของชุมชนกรอกยายชาและหนองเตม)	34	37.8	56	62.2
5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ใช้-คิด” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนนิคมและโรงเรียนวัดมาบ)	33	36.7	57	63.3
6. กิจกรรมรณรงค์ผู้สูดน้ำและชักโครก (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็ก เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประตู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน)	40	44.4	50	55.6

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=90)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ด้านเศรษฐกิจและความปลอดภัย</b>				
24. โครงการลดต้นทุนการดำเนินงานออนไลน์	27	30.0	63	70.0
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกมะนาว) (พื้นที่ทดลองเปิดให้ประชาชน ๖๖ รายของ ๖๖ รายของวิสาหกิจชุมชนนิคมอุตสาหกรรมวิสาหกิจนิคมอุตสาหกรรมของ และวิสาหกิจสารพัดช่างของ)	28	31.1	62	68.9
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพฤติกรรมและปรับปรุงสุขภาพโรงเรียนวัดตากวน	35	38.9	55	61.1
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	35	38.9	55	61.1
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	30	33.3	60	66.7
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตู่	34	37.8	56	62.2
30. โครงการบอกรู้จากใหม่	28	31.1	62	68.9
<b>โครงการของบริษัท พีทีที ฟินอล จำกัด</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
1. มอบพันธุ์ไม้ต่าง (พื้นที่ทดลองเปิดให้ประชาชน)	32	35.6	58	64.4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มีขึ้นในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 61.1) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 30.0) และจัดทุกปี (ร้อยละ 7.8)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้มีเพียงด้านความเป็นอยู่ที่ดี และด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=90)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะกร้าคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	39	43.3	51	56.7
8. โครงการขยายเลน สนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนากระบวนการผลิตเครื่องดื่ม การเลี้ยงปลา เล่งพื้นที่ติดคลองโคก	32	35.6	58	64.4
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินการกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	32	35.6	58	64.4
10. โครงการชุมชนน้ำอยู่ ผู้มีทัศนคติของกิจกรรมในการนำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	36	40.0	54	60.0
<b>ด้านการศึกษา</b>				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบฯ/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	39	43.3	51	56.7
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบฯ/ศูนย์บริการสาธารณสุขเขตหิน)	36	40.0	54	60.0
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	62	68.9	28	31.1
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	42	46.7	48	53.3
<b>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</b>				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดวัดเลท/ร.ร.มาบตาพุด/พิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบฯ/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	33	36.7	57	63.3
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุด/พิทยาคาร)	33	36.7	57	63.3
17. โครงการเติมถังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	36	40.0	54	60.0
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	34	37.8	56	62.2
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงมือใช้กับหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	38	42.2	52	57.8
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	34	37.8	56	62.2
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพป. โดยกรมอนามัยภาคอนามัยและคู่มือวัคซีน	40	44.4	50	55.6
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน</b>				
22. โครงการเติมถังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	33	36.7	57	63.3
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	35	38.9	55	61.1

ตารางที่ 3.1.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=90)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	85 (94.4)	5 (5.6)	3.67	0.892	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	72 (80.0)	18 (20.0)	3.63	0.863	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	69 (76.7)	21 (23.3)	3.49	0.816	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	69 (76.7)	21 (23.3)	3.48	0.779	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	68 (75.6)	22 (24.4)	3.60	0.831	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	83 (92.2)	7 (7.8)	3.61	0.809	มาก

หมายเหตุ: <sup>1</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการศึกษาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 24.3) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.9) และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 12.6)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงเรียนผลิตสารปีบิณฑล เอ

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=90)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	74.00	3.70	0.741	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	73.56	3.68	0.747	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรม มวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	73.56	3.68	0.732	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการ และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	74.22	3.71	0.738	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	73.11	3.66	0.737	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก ที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 60.1) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 36.7) รองลงมาคืออยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 29.1) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 23.3) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 32.0) รองลงมาในระดับอาชีวศึกษา/ปวส. (ร้อยละ 21.1) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 20.8) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ
- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 45.1) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 37.4) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 14.7) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 38.0) รองลงมาคือมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 36.1) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 22.4) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 58.8) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 29.1) และระบุว่าไม่มีเพียงพอต้องกู้หนี้ยืมสิน (ร้อยละ 7.7)

ตารางที่ 3.1.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=313)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่างร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	125 (39.9)	188 (60.1)	2.01	0.670	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	236 (75.4)	77 (24.6)	2.04	0.637	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	250 (79.9)	63 (20.1)	1.95	0.607	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำมาเสีย	307 (98.1)	6 (1.9)	2.17	0.753	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	308 (98.4)	5 (1.6)	2.00	0.707	ปานกลาง	บ่อยๆ

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 66.5) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=1.56, S.D.=1.052$ ) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมี ความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 44.0) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 37.4) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 18.6) ตามลำดับ
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง
- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.8) รองลงมาคือสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.6) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.7) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่า มีผลกระทบเรื่องประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.6) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.3) และ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 12.1)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 50.2) รองลงมาคือสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 49.5) และอื่นๆ ได้แก่ บ้านของตนเองแต่เช่าพื้นที่ (ร้อยละ 0.3) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 60.1) รองลงมาคือ ภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 35.5) และไม่มีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 4.4) สำหรับ ผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียเหนือ (ร้อยละ 62.3) และ ส่วนใหญ่ย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 52.1) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 83.0) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.5-99.7) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับอื่นๆ ได้แก่ ระบบน้ำประปา (ร้อยละ 18.5) รองลงมาเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.1) และระบบไฟฟ้า (ร้อยละ 4.2)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 27.4) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 21.2) รองลงมาปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 20.0) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.1) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบปีที่ผ่านมาส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 83.4)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 60.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.01, S.D.=0.670$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.04, S.D.=0.637$ ) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 20.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.95, S.D.=0.607$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=313)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม	3.13	0.675	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยกระบวนการที่ดี และปฏิบัติตาม	3.09	0.706	ลดความกังวลได้บ้าง
ด้วยความรู้และประสบการณ์ในด้านความปลอดภัย			
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ	3.05	0.685	ลดความกังวลได้บ้าง
การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน			
4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีกิจกรรมแลกเปลี่ยน	2.98	0.757	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.03	0.686	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ	3.07	0.697	ลดความกังวลได้บ้าง
ปลอดภัยแก่ประชาชน			
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.05	0.719	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่	3.09	0.688	ลดความกังวลได้บ้าง
มวลชนสัมพันธ์			
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ	3.09	0.688	ลดความกังวลได้บ้าง
เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์			

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 65.5) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 49.5)
- สำหรับด้านการเชื่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีการเชื่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 75.4) เมื่อสอบถามถึงช่องทางหรือวิธีการเรียนของชุมชนบริษัทฯ พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางหรือวิธีการเรียน (ร้อยละ 76.9) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องเรียนที่ใดบ้าง พบว่าทั้งหมดไม่เคยเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่พอใจต่อช่องทางหรือวิธีการเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าศึกษาในชุมชน (ร้อยละ 51.5)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 98.4) มีเพียง ร้อยละ 1.6 ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ สำหรับรายละเอียดผลกระทบที่รับจากการดำเนินงานของโครงการ ทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบหลักทางอากาศ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=3.44, S.D.=0.687$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=3.43, S.D.=0.633$ )

#### ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 37.7-80.5) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 53.3) รองลงมาทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 30.6) และทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 8.9)

ตารางที่ 3.1.2-3

#### ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=313)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	237	75.7	76	24.3
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัท	118	37.7	195	62.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท	120	38.3	193	61.7
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท	173	55.3	140	44.7
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท	252	80.5	61	19.5

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา สุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

ตารางที่ 3.1.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=313)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</b>				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจา/ร.ร.มาบตาพุด วิทยาลัยการ/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบตาพุด/ร.ร.วัดมาบตาพุด/ร.ร.วัดมาบตาพุด)	140	44.7	173	55.3
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดวิทยาลัยการ)	107	34.2	206	65.8
17. โครงการเดินหลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกกล้วย	105	33.5	208	66.5
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	129	41.2	184	58.8
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	117	37.4	196	62.6
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	113	36.1	200	63.9
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพ.ร. โดยกรมอนามัยภาค อสม.และคู่มือวิถีชีวิต	136	43.5	177	56.5
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
22. โครงการเดินหลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	106	33.9	207	66.1
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	108	34.5	205	65.5
<b>ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี</b>				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	84	26.8	229	73.2
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (พื้นที่พัฒนาเปิดห้วยโป่งระยอง ร.ร.ของวิทยาลัยการเกษตรและเทคโนโลยีสมาคมอุตสาหกรรม และวิทยาลัยการศึกษาระยอง)	120	38.3	193	61.7
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัฒนาและปรับปรุงสภาพโรงงานวัดมาบตาพุด	101	32.3	212	67.7
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภคอุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	106	33.9	207	66.1
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED และสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	102	32.6	211	67.4
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตามอ่าวประดู่	99	31.6	214	68.4
30. โครงการเลี้ยงไก่จากไข่	93	29.7	220	70.3
<b>โครงการของบริษัท ทีทีที ฟินอล จำกัด</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
1. มอบพันธุ์ไม้ต่าง (พื้นที่พัฒนาเปิดห้วยโป่งระยอง)	109	34.8	204	65.2

ตารางที่ 3.1.2-4

#### ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=313)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท ทีทีที ฟินอล เคมีคอล</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิคมระยองมาบตาพุด)	129	41.2	184	58.8
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	120	38.3	193	61.7
3. โครงการ Thrash Trapper Project ทำลายดักปลาท้องถิ่นของชุมชนกลุ่มผู้ล่าสัตว์ (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลมาบตาพุด)	106	33.9	207	66.1
4. โครงการพัฒนาระบบน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและทุเรียนของชุมชนกรอกยายชาและหนองตม)	99	31.6	214	68.4
5. โครงการธนาคารขยะ "ทิ้ง-ใช่เคิล" (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนนิคมและโรงเรียนวัดมาบตาพุด)	112	35.8	201	64.2
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและกุ้งดำ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็ก เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตามอ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านหนอง	110	35.1	203	64.9
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะกรังคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตามอ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกอก	100	31.9	213	68.1
8. โครงการป่าชายเลน สนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาแบบนิเวศนิคมการเลี้ยงปลา ลงพื้นที่ติดตั้งคอนกรีต	114	36.4	199	63.6
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	108	34.5	205	65.5
10. โครงการชุมชนน้อย ภูมิทัศน์นามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	106	33.9	207	66.1
<b>ด้านการศึกษา</b>				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาอาชีพ (ร.ร.วัดมาบตาพุด/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	133	42.5	180	57.5
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร	137	43.8	176	56.2
(ร.ร.วัดมาบตาพุด/วิทยาลัยการสาธิตมาบตาพุด)				
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	218	69.6	95	30.4
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	153	48.9	160	51.1

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 98.7) ซึ่งส่วนใหญ่จัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 62.0) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 31.9) และจัดทุกปี (ร้อยละ 5.2)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5

#### การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

#### เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=313)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	288 (92.0)	25 (8.0)	3.63	0.816	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	242 (77.3)	71 (22.7)	3.53	0.752	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	217 (69.3)	96 (30.7)	3.53	0.805	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	230 (73.5)	83 (26.5)	3.53	0.746	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	226 (72.2)	87 (27.8)	3.52	0.767	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	264 (84.3)	49 (15.7)	3.51	0.741	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจโดยทั่วไปมี 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการศึกษา คุณภาพชีวิต (ร้อยละ 33.1) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 19.5) และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 14.6)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ อย่างไรก็ดี ในเรื่องของความพึงพอใจต่อผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีคุณภาพปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงเรียนผลิตสารปีบีนอล เอ

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=313)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	72.20	3.61	0.676	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	71.63	3.58	0.661	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	71.18	3.56	0.677	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	72.27	3.61	0.670	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	72.46	3.62	0.673	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

### 3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 57.6) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 37.2) รองลงมาคืออายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 26.6) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 26.1) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 32.8) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 21.1) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 20.6) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ตารางที่ 3.1.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=403)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่างร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ	ได้รับ				
	ผลกระทบ	ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	159 (39.5)	244 (60.5)	2.02	0.663	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	294 (73.0)	109 (27.0)	2.06	0.621	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	325 (80.6)	78 (19.4)	1.95	0.622	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	392 (97.3)	11 (2.7)	2.27	0.647	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	388 (96.3)	15 (3.7)	2.40	0.632	ปานกลาง	ตลอดเวลา

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 65.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=1.57, S.D.=1.042$ ) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมี ความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 46.6) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 37.1) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 16.3) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.6) รองลงมาคือสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.2) และมีระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.7) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีความกระทบหรือประชากรณแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.9) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.6) และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 11.7)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 44.7) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 33.3) และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 18.9) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยเดือนละส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 38.5) รองลงมาไม่มีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 34.7) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 21.6) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 59.3) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 28.3) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอต้องกู้หนี้ยืมสิน (ร้อยละ 7.4)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 52.2) รองลงมาสภาพการถือครองเป็นของผู้อื่นเช่า (ร้อยละ 47.6) และอื่นๆ ได้แก่ บ้านของตนเองแต่เช่าพื้นที่ (ร้อยละ 0.2) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 56.8) รองลงมาไม่มีภูมิลำเนาเป็นชนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 37.7) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 5.5) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 61.2) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 48.5) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 84.7) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 82.9-99.8) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ระบบน้ำประปา (ร้อยละ 17.1) รองลงมาเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.0) และระบบไฟฟ้า (ร้อยละ 3.7)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 28.3) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 21.5) รองลงมาปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 20.1) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.8) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบปีที่ผ่านมาส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 81.9)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 60.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.02, S.D.=0.663$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 27.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.06, S.D.=0.621$ ) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 19.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.95, S.D.=0.622$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน  
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=403)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม	3.12	0.715	ลดความกังวลได้บ้าง ถึงมาก
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตาม ด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมในด้านความปลอดภัย	3.07	0.738	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.03	0.722	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการนิยามข้อมูลฉุกเฉิน	2.98	0.774	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การดูแลผลกระทบจากคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.01	0.733	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.05	0.763	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.03	0.759	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.07	0.726	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.07	0.728	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 67.0) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 48.9)

- สำหรับด้านการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 73.4) เมื่อสอบถามถึงช่องทางหรือการเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางหรือเรียน (ร้อยละ 77.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องเรียนพิเศษแจ้ง พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคเรียน (ร้อยละ 96.6) ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอที่จะช่องทางหรือเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 48.9)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 97.0) มีเพียง ร้อยละ 3.0 ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ สำหรับรายละเอียดผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ ทั้งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลกระทบทางอากาศ
- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=3.46, S.D.=0.713$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=3.44, S.D.=0.657$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 38.5-80.1) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 55.3) รองลงมาทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 30.0) และทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 8.6)

ตารางที่ 3.1.3-3  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์  
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=403)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	309	76.7	94	23.3
2. การซ่อมแซมจุดบกพร่องของกลุ่มบริษัท	156	38.7	247	61.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท	155	38.5	248	61.5
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท	219	54.3	184	45.7
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท	323	80.1	80	19.9

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=403)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</b>				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจiker/ร.ร.มาบตาพุดพัฒนาศึกษา/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบตาพุด/ร.ร.วัดมาบตาพุด/ร.ร.วัดมาบตาพุด)	173	42.9	230	57.1
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพัฒนาศึกษา)	140	34.7	263	65.3
17. โครงการเดินพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	141	35.0	262	65.0
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	163	40.4	240	59.6
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่น้องงานต่างๆ ในพื้นที่	155	38.5	248	61.5
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	147	36.5	256	63.5
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพพร. โดยกรมอนามัยภาคอนามัยและคู่มือวิถีชี	176	43.7	227	56.3
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
22. โครงการเดินพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	139	34.5	264	65.5
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	143	35.5	260	64.5
<b>ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี</b>				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	111	27.5	292	72.5
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (พื้นที่ทดลองเปิดห้วยโป่งระยอง ร.ร.ระยองวิทยาคม/นิคมอุตสาหกรรมวิทยาสถิต/นิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	148	36.7	255	63.3
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัฒนาและปรับปรุงศาลาโรงเรียนวัดมาบตาพุด	136	33.7	267	66.3
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่สถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	141	35.0	262	65.0
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED และสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองออก	132	32.8	271	67.2
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเล็กมาบตาพุด	133	33.0	270	67.0
30. โครงการรถจักรยานไฟฟ้า	121	30.0	282	70.0
<b>โครงการของบริษัท พีทีที ฟินอล จำกัด</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
1. มอบพันธุ์ไม้ต่าง (พื้นที่ทดลองเปิดห้วยโป่งระยอง)	141	35.0	262	65.0

ตารางที่ 3.1.3-4  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม  
ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=403)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลน้ำ (สวนบ้านวัดกระเจiker/ร.ร.มาบตาพุด)	170	42.2	233	57.8
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	159	39.5	244	60.5
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตามชายฝั่งเพื่อป้องกันขยะชุมชนสู่ลำน้ำท่าคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	141	35.0	262	65.0
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและทุเรียนของชุมชนนอกชายฝั่งและหนองแดง)	133	33.0	270	67.0
5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ใช้-เคลียร์” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนนิคมขยะและโรงเรียนวัดมาบตาพุด)	145	36.0	258	64.0
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและสิ่งปลูก ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็ก เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก มาบตาพุด-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพยุ	150	37.2	253	62.8
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะกร้าคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กมาบตาพุด-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องใช้เศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกอก	139	34.5	264	65.5
8. โครงการป่าชายเลน สนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาแบบนิเวศวัฒนธรรมเกลือทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนกรีต	146	36.2	257	63.8
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	140	34.7	263	65.3
10. โครงการชุมชนน้ำอยู่ ภูมิทัศน์บ้านองค์กรนิคมการท่าเรือ EM และปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม Think cycle bank	142	35.2	261	64.8
<b>ด้านการศึกษา</b>				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบตาพุด/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	172	42.7	231	57.3
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและภัยธรรมชาติ (ร.ร.วัดมาบตาพุด/ศูนย์บริการสาธารณสุขเขต)	173	42.9	230	57.1
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	280	69.5	123	30.5
14. โครงการ อบรมเพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	195	48.4	208	51.6

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 99.0) ซึ่งส่วนใหญ่จัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 61.8) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 31.5) และจัดทุกปี (ร้อยละ 5.8)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

ตารางที่ 3.1.3-5  
การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน  
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=403)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	373 (92.6)	30 (7.4)	3.64	0.833	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	314 (77.9)	89 (22.1)	3.55	0.778	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	286 (71.0)	117 (29.0)	3.52	0.807	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	299 (74.2)	104 (25.8)	3.52	0.752	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	294 (73.0)	109 (27.0)	3.54	0.782	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	347 (86.1)	56 (13.9)	3.54	0.758	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจโดยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 <  $\bar{X}$  ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 <  $\bar{X}$  ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 <  $\bar{X}$  ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 <  $\bar{X}$  ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤  $\bar{X}$  ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 31.1) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 19.4) และต้องการให้ส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 14.1)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีชี้วัดความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาวการณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตสารบิตพิบอล เอ

เกี่ยวกับดัชนีชี้วัดความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=403)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	72.61	3.63	0.691	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	72.06	3.60	0.681	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	71.71	3.59	0.691	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	72.70	3.64	0.686	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	72.61	3.63	0.687	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

#### ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

- ด้านสาธารณประโยชน์
  - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง
  - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
- ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
  - อยากให้มีการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม
- ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์
  - ควรมีการประชาสัมพันธ์เรื่องกิจกรรมมากกว่านี้

### 3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 18 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้ง 54 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 9 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 45 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

#### 3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

##### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน และอาสาสมัครสาธารณสุขหมู่บ้าน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 22.3) โดยส่วนมากมีระยะเวลาการทำงาน 1-5 ปี และ 6-10 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 22.3) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 55.6) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 55.6) รองลงมาอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 22.2) และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี และ 31-40 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 44.5) รองลงมาในระดับอาชีวศึกษา/ปวส (ร้อยละ 33.3) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 22.2) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

##### ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 33.3) รองลงมาเรื่องไฟฟ้า โรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 29.2) รองลงมาปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 25.0) ปัญหาการลักขโมย และปัญหาเสียดสี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.8) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบปีที่ผ่านมาส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม เช่น สิ่งปลูกสร้างอาคารบ้านเรือนเพิ่มขึ้น และระบบสาธารณูปโภคเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 66.7)

- ในภาพรวมผ่านคิดว่าเป็นบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ด้านสาธารณประโยชน์
  - อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนในพื้นที่เข้าทำงานให้มากขึ้น
  - อยากให้สนับสนุนกิจกรรมบ่อยๆ อย่างสม่ำเสมอ และให้ทั่วถึง
  - อยากให้ดูแลด้านสุขภาพชุมชนอย่างต่อเนื่อง กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพบ่อยๆ
  - อยากให้ช่วยเหลือด้านทุนการศึกษาเด็กนักเรียนหรือผู้ยากไร้
  - อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษาให้ครอบคลุมเด็กนักเรียนทุกคน
  - อยากให้เข้ามาทำกิจกรรมชุมชนบ่อยๆ
- ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
  - อยากให้เน้นการควบคุมมลพิษอากาศ
  - อยากให้เน้นการจัดการคุณภาพน้ำไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ
  - อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ
  - อยากให้เน้นเรื่องความปลอดภัยด้านการจราจร
  - อยากให้เน้นการจัดการด้านมลพิษต่างๆ ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน
- ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์
  - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
  - อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นและสม่ำเสมอ
  - อยากให้มีการแจ้งปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะอุบัติเหตุต่างๆ ที่เกิดขึ้น
  - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข่าวให้ดีกว่านี้

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=2.11,S.D.=0.782) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 66.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=2.00,S.D.=0.632) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย (X=1.20,S.D.=0.447) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=9)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	0 (0.0)	9 (100.0)	2.11	0.782	ปานกลาง	นานๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	4 (44.4)	5 (55.6)	1.20	0.447	น้อย	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	3 (33.3)	6 (66.7)	2.00	0.632	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	9 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การก่อสร้างที่ก่อให้เกิดเสียง	9 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50 < X ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 77.8) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต่ออาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างกังวลใจ (X=3.11,S.D.=0.928) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม และความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 37.5) และด้านสุขภาพ (ร้อยละ 25.0)
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าดำเนินการด้านต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม	3.33	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อสังคม	3.11	0.333	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.33	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีแผนฉุกเฉิน	3.22	0.441	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.11	0.601	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.22	0.441	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้ชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.33	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.33	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้ชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.22	0.667	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การประเมินระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ 3.50 < X ≤ 4.00 คะแนน หมายถึงลดความกังวลได้มาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึงลดความกังวลได้บ้าง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึงลดความกังวลได้น้อย, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึงลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบต่อด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 28.5) รองลงมาได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 23.7) ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้เกิดมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 28.6) รองลงมาส่งผลกระทบต่อประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.2) การจัดการของเสีย/สารเคมี ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น เส้นทางการคมนาคมไม่สะดวก และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.5)

ตารางที่ 3.2.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้ทราบ การดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่าบริเวณระยะงามารณ)	7	77.8	2	22.2
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	8	88.9	1	11.1
3. โครงการ Trash Trapper Project ฝายดักขยะเพื่อป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำน้ำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบางน้ำจืด)	6	66.7	3	33.3
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทธารของชุมชนกรอกยายชาและหนองเตงม)	6	66.7	3	33.3
5. โครงการธนาคารขยะ "หิ้ง-ไซเคิล" (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดบางช้าง)	7	77.8	2	22.2
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซั้งกุ้ง ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็ก เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	8	88.9	1	11.1
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกอก	6	66.7	3	33.3
8. โครงการป่าชายเลน สนับสนุนวิทยุสื่อสารพัฒนาระบบนิเวศวัดกรรมกรเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	7	77.8	2	22.2
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินการกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	6	66.7	3	33.3
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	7	77.8	2	22.2
<b>ด้านการศึกษา</b>				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดบางช้างร.ร.วัดห้วยโป่ง)	8	88.9	1	11.1
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดบางช้าง/ศูนย์บริการสาธารณสุขสุโขทัย)	8	88.9	1	11.1

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าการรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 55.6) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 55.6) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องของการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง ด้านการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชน และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 88.9) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.78, S.D.=0.441$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.78, S.D.=0.441$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 77.8) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 22.2)

ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	9	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.2.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	8	88.9	1	11.1
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	7	77.8	2	22.2
<b>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</b>				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดระเจ็ด/ร.ร.มาบตาพุด/พื้นที่ขยาย/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดบางช้าง/ร.ร.บ้านบางตาพร/ร.ร.วัดบางหว้า)	6	66.7	3	33.3
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพื้นที่ขยาย)	6	66.7	3	33.3
17. โครงการเสริมสร้างสุขภาพ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	7	77.8	2	22.2
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	6	66.7	3	33.3
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	7	77.8	2	22.2
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงงาน	5	55.6	4	44.4
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพป. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและถุงยังชีพ	7	77.8	2	22.2
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
22. โครงการเติมเต็มถังขยะ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	8	88.9	1	11.1
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	7	77.8	2	22.2
<b>ด้านเศรษฐกิจและความปลอดภัย</b>				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	5	55.6	4	44.4
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (พื้นที่สถานเปิดห้วยโป่งระยอง ร.ร.ระยองวิทยาคม/นิคมอุตสาหกรรมวิทยาสถิตเทคโนโลยีนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	6	66.7	3	33.3
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนผักและปรับปรุงสภาพโรงเรือนวัดตากวน	7	77.8	2	22.2
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาลาและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	7	77.8	2	22.2
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อคนเฒ่า คนเฒ่าบ้านหนองจอก	7	77.8	2	22.2
29. โครงการติดตั้งแผงโซลาร์เซลล์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	7	77.8	2	22.2
30. โครงการเลี้ยงสุกัญชาไก่	7	77.8	2	22.2
<b>โครงการของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
1. มอบพันธุ์ไม้ต่าง (พื้นที่สถานเปิดห้วยโป่งระยอง)	8	88.9	1	11.1

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 88.9) และทุกปี (ร้อยละ 11.1)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการด้านกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินการด้านกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=9)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย มาตรฐาน ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	9 (100.0)	0 (0.0)	3.78	0.441	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	9 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	9 (100.0)	0 (0.0)	3.44	0.527	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	9 (100.0)	0 (0.0)	3.78	0.441	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	9 (100.0)	0 (0.0)	3.78	0.441	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	9 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 44.5) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่ปูล้างแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2)

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 46.7) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่หมู่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 28.9) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 17.8) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 64.4) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 17.8) และดำรงตำแหน่ง มากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 11.1) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 53.3) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 71.1) รองลงมาอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 17.8) และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี (ร้อยละ 6.7) สำหรับการศึกษาล้วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 31.1) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 26.7) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 17.8) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 73.3-97.8) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ โรงพยาบาล, รถเสด. (ร้อยละ 26.7) รองลงมาถนนน้ำประปา (ร้อยละ 22.2) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 15.6)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 28.4) รองลงมามีปัญหาสุขภาพ (ร้อยละ 22.6) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 17.0) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบปีที่ผ่านมาส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม เช่น สิ่งปลูกสร้างอาคารบ้านเรือนเพิ่มขึ้น และระบบสาธารณูปโภคเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 62.2)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 73.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.00, S.D.=0.661$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 48.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.64, S.D.=0.658$ ) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 40.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.94, S.D.=0.236$ ) ตามลำดับ

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจมาก รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตสารบิโตนอล เอ

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=9)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	75.56	3.78	0.833	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการพัฒนาองค์กรโดยรวม	75.56	3.78	0.833	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	75.56	3.78	0.833	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	75.56	3.78	0.833	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	75.56	3.78	0.833	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=45)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ	ได้รับ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	12 (26.7)	33 (73.3)	2.00	0.661	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	23 (51.1)	22 (48.9)	1.64	0.658	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	27 (60.0)	18 (40.0)	1.94	0.236	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	40 (88.9)	5 (11.1)	1.60	0.548	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	42 (93.3)	3 (6.7)	1.67	0.577	ปานกลาง	นานๆครั้ง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 80.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=2.04, S.D.=1.021$ ) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 59.3) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 29.6) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 11.1)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง



ตารางที่ 3.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้เข้าชม

เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=45)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.47	0.726	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	3.33	0.640	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.38	0.684	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.09	0.874	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.29	0.727	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านการบรรเทาผลกระทบ ความปลอดภัยกับประชาชน	3.31	0.668	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้เข้าชมและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.31	0.701	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.29	0.695	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.31	0.633	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ 3.50 <  $\bar{X}$  ≤ 4.00 คะแนน หมายถึง  
ลดความกังวลได้มาก, 2.50 <  $\bar{X}$  ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, 1.50 <  $\bar{X}$  ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง  
ลดความกังวลได้น้อย, 1.00 <  $\bar{X}$  ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบต่อด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่ง  
ผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลายด้าน และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน  
(ร้อยละ 18.0) และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 14.9) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมี  
ความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 33.3) รองลงมาส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ  
(ร้อยละ 16.7) การจัดการของเสีย/สารเคมี และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.0)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ

ตารางที่ 3.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้เข้าชม

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=45)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	43	95.6	2	4.4
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	29	64.4	16	35.6
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	34	75.6	11	24.4
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	40	88.9	5	11.1
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัทฯ	43	95.6	2	4.4

ตารางที่ 3.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=45)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13. โครงการสนับสนุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	40	88.9	5	11.1
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาล เบื้องต้น	35	77.8	10	22.2
<b>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</b>				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจต/ร.ร.มาบตาพุด พื้นที่พัฒนาร.ร.วัดหัวไผ่/ร.ร.วัดมาบตาพุด/ร.ร.วัดมาบตาพุด)	31	68.9	14	31.1
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพื้นที่พัฒนาร)	25	55.6	20	44.4
17. โครงการเสริมสร้างสุขอนามัย กิจกรรมปลูกผักปลอดสาร	30	66.7	15	33.3
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชน ในพื้นที่	30	66.7	15	33.3
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงมือสำหรับหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	32	71.1	13	28.9
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	29	64.4	16	35.6
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพพร. โดยการมอบหน้ากาก อนามัยและคู่มือวิธีใช้	30	66.7	15	33.3
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
22. โครงการเสริมสร้างผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	36	80.0	9	20.0
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	31	68.9	14	31.1
<b>ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี</b>				
24. โครงการตลาดนัดโรงเรียนอนุบาล	28	62.2	17	37.8
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรียนปลูกเมล็ด) (พื้นที่พัฒนาร.ร.วัดหัวไผ่/ร.ร.วัดมาบตาพุด/ร.ร.วัดมาบตาพุด/ร.ร.วัดมาบตาพุด) วิทยาลัยเทคนิคอุตสาหกรรมและวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง	26	57.8	19	42.2
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพฤติกรรมและปรับปรุงสภาพ โรงเรียนวัดมาบตาพุด	28	62.2	17	37.8
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่สถานศึกษาและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	26	57.8	19	42.2
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED และ สว่างเหมือนแสงในโรงเรียนบ้านหนองออก	29	64.4	16	35.6
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม ประมงเรือเล็กมาบตาพุด-อ่าวประดู่	31	68.9	14	31.1
30. โครงการเสริมสร้างสุขภาพ	29	64.4	16	35.6
<b>โครงการของวิสาหกิจ พีทีที อินเทล จำกัด</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
1. มอบพันธุ์ไม้ต่าง (พื้นที่พัฒนาร.ร.วัดหัวไผ่/ร.ร.วัดมาบตาพุด)	28	62.2	17	37.8

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดทุกเดือนมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 68.9) รองลงมาจัดทุก 2-3 เดือน และทุกปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5

ตารางที่ 3.2.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=45)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	42 (93.3)	3 (6.7)	3.79	1.138	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	39 (86.7)	6 (13.3)	4.08	1.036	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	38 (84.4)	7 (15.6)	4.21	0.935	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	39 (86.7)	6 (13.3)	4.18	0.790	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	39 (86.7)	6 (13.3)	4.15	0.812	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	40 (88.9)	5 (11.1)	4.23	0.832	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 47.8) รองลงมาด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 13.0) การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.9)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าในชุมชนมีปัญหาคาความแออัด/ความแออัด/ความแออัด (ร้อยละ 28.5) รองลงมาปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 22.3) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 19.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบปีที่ผ่านมาส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม เช่น สิ่งปลูกสร้างอาคารบ้านเรือนเพิ่มขึ้น และระบบสาธารณูปโภคเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 63.0)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 77.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.02, S.D.=0.680$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 50.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.56, S.D.=0.641$ ) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 44.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.96, S.D.=0.359$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=54)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	12 (22.2)	42 (77.8)	2.02	0.680	ปานกลาง	นานๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	27 (50.0)	27 (50.0)	1.56	0.641	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	30 (55.6)	24 (44.4)	1.96	0.359	ปานกลาง	นานๆครั้ง/ บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	49 (90.7)	5 (9.3)	1.60	0.548	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	51 (94.4)	3 (5.6)	1.67	0.577	ปานกลาง	นานๆครั้ง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 79.6) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=2.22, S.D.=1.076$ ) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมากที่สุดกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 54.3) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 28.6) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 17.1)

ตารางที่ 3.2.2-6  
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาต่อโครงการโรงงานผลิตสารบิโธนิล เอ  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=45)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.67	4.13	0.815	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.67	4.13	0.815	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	79.11	3.96	0.824	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	84.00	4.20	0.869	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.850	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

### 3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 44.5) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 25.9) และเป็นผู้นำหมู่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 18.5) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งที่ผ่านมา 1-5 ปี (ร้อยละ 59.3) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 20.4) และดำรงตำแหน่ง มากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 13.0) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 53.7) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 68.5) รองลงมาอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 18.5) และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี (ร้อยละ 7.4) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 33.3) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.2) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 16.7) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

#### ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 75.9-96.3) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 24.1) รองลงมาระบบน้ำประปา และแหล่งกักเก็บน้ำ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.5)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าสิ่งผลิตที่ให้มีผลกระทบต่อชุมชนในหลากหลายด้าน (ร้อยละ 19.6) รองลงมาสิ่งผลิตทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 16.8) และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 16.1) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 29.3) รองลงมาส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 19.2) และปัญหาการจัดการของเสีย/สารเคมี และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1)

ตารางที่ 3.2.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=54)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการจัดการประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.44	0.691	ลดความกังวลได้บ้าง สัมมนา
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตาม ด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมในด้านความปลอดภัย	3.30	0.603	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.37	0.653	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีกิจกรรมแลกเปลี่ยน เรียนรู้	3.11	0.816	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.26	0.705	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.30	0.633	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.31	0.668	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.30	0.662	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเพิ่มความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.30	0.633	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัท ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้น พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าการแจ้งเหตุเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 61.1) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางทางโทรศัพท์ (ร้อยละ 55.6) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางในการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ทราบช่องทางร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ส่วนหนึ่งบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 63.0) รองลงมาไม่ทราบช่องทางในการร้องเรียน (ร้อยละ 35.2) และช่องทางร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 1.8) ด้านการซ่อมแซมอุปกรณ์ภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแซมอุปกรณ์ภายในชุมชน (ร้อยละ 57.4) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 90.7) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.93, S.D.=0.749$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.00, S.D.=0.801$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่โดยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 70.4-96.3) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 74.1) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 22.2) และทราบข้อมูลจากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 3.7)

ตารางที่ 3.2.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=54)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	52	96.3	2	3.7
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของชุมชน	38	70.4	16	29.6
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อชุมชน	43	79.6	11	20.4
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของชุมชน	49	90.7	5	9.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของชุมชน	52	96.3	2	3.7

ตารางที่ 3.2.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=54)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</b>				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจียร/ร.ร.มาบตาพุด/วิทยาลัยเกษตร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดนาข่า/ร.ร.บ้านมาตาพุด/ร.ร.วัดนาข่า)	37	68.5	17	31.5
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุด/วิทยาลัยเกษตร)	31	57.4	23	42.6
17. โครงการเสริมพลังสุขภาพ กิจกรรมปลูกผักปลอดสาร	37	68.5	17	31.5
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	36	66.7	18	33.3
19. สนับสนุนชุด PPE gown และถุงมือสำหรับหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	39	72.2	15	27.8
20. โครงการอบรมเสริมความรู้ในโรงเรียน	34	63.0	20	37.0
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อบต. และ อปท. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและชุดป้องกัน	37	68.5	17	31.5
<b>ด้านสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
22. โครงการเติมพลังสุขภาพ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	44	81.5	10	18.5
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	38	70.4	16	29.6
<b>ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี</b>				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	33	61.1	21	38.9
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกมะลิ)	32	59.3	22	40.7
(เห็นผลตามเปิดห้วยโป่งระยะของ รร.ระยองวิทยาคมและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง)				
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพฤติกรรมและปรับปรุงสภาพโรงเรียนวัดนาข่า	35	64.8	19	35.2
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภคอุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	33	61.1	21	38.9
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED และสว่างเพื่อหนึ่ง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	36	66.7	18	33.3
29. โครงการติดตั้งแผงโซลาร์เซลล์พลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กวัดนาข่า-อ่าวประดู่	38	70.4	16	29.6
30. โครงการรณรงค์รักษาอนามัย	36	66.7	18	33.3
<b>โครงการของ บริษัท พีทีที ฟินอล จำกัด</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
1. มอบพันธุ์ไม้ต่าง (เห็นผลตามเปิดห้วยโป่งระยะของ)	36	66.7	18	33.3

- สำหรับการรับรู้ทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้ทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

ตารางที่ 3.2.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้ทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=54)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลน้ำ (สนับสนุนกิจกรรมอนุรักษ์น้ำ)	37	68.5	17	31.5
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	37	68.5	17	31.5
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตามชายฝั่งเพื่อป้องกันขยะชุมชนสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลนาข่า)	37	68.5	17	31.5
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและทุเรียนของชุมชน)	33	61.1	21	38.9
5. โครงการธนาคารขยะ "ทิ้ง-ใช้-เคล" (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนนิคมและโรงเรียนวัดนาข่า)	40	74.1	14	25.9
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและจับถัก ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็ก เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านนาข่า	37	68.5	17	31.5
7. โครงการ Community Waste Model มอดเดลแรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกอก	37	68.5	17	31.5
8. โครงการปฐมนิเทศ สนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศวัฒนธรรมกลุ่มประมง เรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่	41	75.9	13	24.1
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรณรงค์แยกขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	37	68.5	17	31.5
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และเยี่ยมชมงานผลิต Think cycle bank	39	72.2	15	27.8
<b>ด้านการศึกษา</b>				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดนาข่า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	41	75.9	13	24.1
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดนาข่า/ศูนย์บริการสาธารณสุขในท้องถิ่น)	40	74.1	14	25.9
13. โครงการสนับสนุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	48	88.9	6	11.1
14. โครงการ อบรม.น้อย เพื่อเป็นการเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	42	77.8	12	22.2

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุจัดทุกเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 72.2) รองลงมาจัดทุกปี (ร้อยละ 11.1) และจัดทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 9.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-5

ตารางที่ 3.2.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=54)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	51 (94.4)	3 (5.6)	3.78	1.045	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	48 (88.9)	6 (11.1)	4.06	0.932	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	47 (87.0)	7 (13.0)	4.06	0.919	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	48 (88.9)	6 (11.1)	4.10	0.751	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	48 (88.9)	6 (11.1)	4.08	0.767	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์	49 (90.7)	5 (9.3)	4.18	0.755	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 <  $\bar{X}$  ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 <  $\bar{X}$  ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 <  $\bar{X}$  ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 <  $\bar{X}$  ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 <  $\bar{X}$  ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและชุมชน (ร้อยละ 47.3) รองลงมาด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 12.7) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 10.9)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

ตารางที่ 3.2-3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตสารพิษชนิด เอ

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=54)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	81.48	4.07	0.821	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	81.48	4.07	0.821	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท	78.52	3.93	0.821	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท	82.59	4.13	0.870	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท	82.96	4.15	0.856	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X̄ ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X̄ ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X̄ ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X̄ ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X̄ ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ  
กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

- ด้านสาธารณประโยชน์
  - อยากให้มีการจัดตั้งกองทุนหมู่บ้าน
  - อยากให้มีการสนับสนุนการสร้างอาชีพให้กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
  - อยากให้โครงการมีการจัดกิจกรรมให้ทั่วถึง
  - อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษามากขึ้น
- ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
  - อยากให้พนักงานใช้รถของบริษัทเพื่อลดปัญหาการจราจร
  - อยากให้โครงการจัดการดูแลเรื่องเสียงรบกวน
- ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์
  - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่  
อ่อนไหว

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และ  
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 79 หน่วยงาน จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็น  
ของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1  
โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 29.1) รองลงมาจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50  
ปี (ร้อยละ 27.8) และช่วงอายุ 51-60 ปี (ร้อยละ 26.6) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี  
(ร้อยละ 50.6) รองลงมาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 26.6) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 22.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่มองว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 74.7) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับ  
ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 96.2) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อ  
ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (X̄=3.81, S.D.=0.735) สำหรับ  
ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก  
(X̄=3.80, S.D.=0.758)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1  
โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 57.0-91.1)  
นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ  
(ร้อยละ 29.1) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) และทราบจากหน่วยงาน  
ราชการ (ร้อยละ 17.9)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม  
ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้าน  
เศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว  
ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-2

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัท  
ในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท  
สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ด้านสาธารณประโยชน์
  - อยากให้มีการส่งเสริม/สนับสนุนทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
  - อยากให้มีการดูแลผู้สูงอายุในชุมชน
  - อยากให้มีการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่างๆในชุมชนให้คลอบคลุม
  - อยากให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมอาชีพวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา
  - อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน
- ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
  - จัดให้มีการตรวจวัดวัดคุณภาพของน้ำบาดาลเป็นประจำ
- ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์
  - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้ทั่วถึงและครอบคลุมทุกครัวเรือน
  - อยากได้บอร์ดประชาสัมพันธ์ชุมชน (ชุมชนหัวใจไปใจ 1)

ตารางที่ 3.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=79)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	67	84.8	12	15.2
2. การชี้แจงแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท	67	84.8	12	15.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท	45	57.0	34	43.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท	58	73.4	21	26.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท	72	91.1	7	8.9

ตารางที่ 3.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=79)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่าเพื่อประโยชน์ของชุมชน)	56	70.9	23	29.1
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	61	77.2	18	22.8
3. โครงการ Thrash Trapper Project ต่ายช้างดำปลายห่อป้องกันขยะชุมชนส่งน้ำลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านกลาง)	48	60.8	31	39.2
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและทุเรียนชุมชนรอกยายชาและหนองตม)	46	58.2	33	41.8
5. โครงการธนาคารขยะ "ทิ้ง-ใช่เคิล" (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนนิคมและโรงเรียนวัดมาบ)	55	69.6	24	30.4
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและชิงออก ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็ก เช่น กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านขุน	57	72.2	22	27.8
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องมือแยกเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกอก	51	64.6	28	35.4

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=79)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. โครงการปายาเลน สนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนากระบวนการ การเลี้ยงปลา เลี้ยงที่ติดตั้งคอนกรีต	55	69.6	24	30.4
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรม ร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	52	65.8	27	34.2
10. โครงการชุมชนอยู่ดี ภูมิทัศน์น่ามองกิจกรรมเรียนการนำ EM และ ปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think Cycle bank	51	64.6	28	35.4
<b>ด้านการศึกษา</b>				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	47	59.5	32	40.5
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข่า/ ศูนย์บริการสาธารณสุขจังหวัด)	47	59.5	32	40.5
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	61	77.2	18	22.8
14. โครงการ อบรม น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาล เบื้องต้น	56	70.9	23	29.1
<b>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</b>				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจียว/ร.ร.มาบตาพุด พันทิพย์คาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดดาว)	48	60.8	31	39.2
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันทิพย์คาร)	47	59.5	32	40.5
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	49	62.0	30	38.0
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชน ในพื้นที่	59	74.7	20	25.3
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	61	77.2	18	22.8
20. โครงการสุขภาวะร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากาก อนามัยและคู่มือวัคซีน	50	63.3	29	36.7
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากาก อนามัยและคู่มือวัคซีน	58	73.4	21	26.6
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน</b>				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	50	63.3	29	36.7
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	52	65.8	27	34.2
<b>ด้านเศรษฐกิจและความปลอดภัย</b>				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	40	50.6	39	49.4
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ให้สหกรณ์เปิดช่วยไปโรงของ รร.ระยองวิทยาคมอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	44	55.7	35	44.3

ตารางที่ 3.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว  
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=79)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	68 (86.1)	11 (13.9)	4.12	0.783	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	69 (87.3)	10 (12.7)	4.17	0.785	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	68 (86.1)	11 (13.9)	4.12	0.769	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	70 (88.6)	9 (11.4)	4.13	0.779	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	67 (84.8)	12 (15.2)	4.12	0.749	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	71 (89.9)	8 (10.1)	4.15	0.822	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก  
ที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=79)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้ทุนค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.53	4.13	0.740	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.29	4.16	0.724	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ	85.82	4.29	0.719	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	83.04	4.15	0.818	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.29	4.16	0.791	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก  
ที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$   
คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=79)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพฤติกรรมและปรับปรุงกาลา โรงเรียนวัดดาว	42	53.2	37	46.8
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่สถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	45	57.0	34	43.0
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสง สว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	37	46.8	42	53.2
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม ประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	44	55.7	35	44.3
30. โครงการปลูกพืชผักปลอดสารพิษ	45	57.0	34	43.0
<b>โครงการของบริษัท พีทีที ฟินอล จำกัด</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
1. มอบพันธุ์ไม้ต่าง (ให้สหกรณ์เปิดช่วยไปโรงของ)	38	48.1	41	51.9

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่า  
เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 41.8) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 20.3) ไม่แน่ใจ และอื่นๆ ได้แก่  
เมื่อมีหนังสือเชิญ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของ  
โครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความ  
เป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบ  
แบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินการดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับ  
มาก ซึ่งผลการสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนา  
คุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) และการส่งเสริมและ  
อนุรักษ์พันธุ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบ  
แบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้ทุนค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจ  
ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ  
ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึง  
พอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-4

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➢ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ  
กลุ่มบริษัทฯ

- ลงพื้นที่ในส่วนท้องถิ่นให้ทั่วถึง ให้มีการติดต่อประสานงานอย่างสม่ำเสมอ และสื่อสาร  
ประชาสัมพันธ์กิจกรรมให้ทั่วถึงทุกพื้นที่ที่รับจ้าง
- อยากให้โครงการเข้ามาประสานงานกับกลุ่มงานกองสาธารณสุขโดยตรง รวมทั้งเข้ามา  
ช่วยสนับสนุนอุปกรณ์ต่างๆ ทางการแพทย์ เช่น เครื่องมือการแพทย์ด้านทันตกรรม  
สนับสนุนงบประมาณในการจัดจ้างบุคลากร
- เสนอให้กลุ่มบริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในรูปแบบเครือข่ายเฝ้าระวัง  
ปัญหาเรื่องคุณภาพอากาศ และเน้นเรื่องการประสานงานชุมชน
- ต้องการให้ทางโครงการจัดกิจกรรมปรับปรุงพัฒนาถนนในพื้นที่ให้สะอาด สวยงาม (ไม่  
จำเป็นต้องถนนทั้งหมด แค่งพื้นที่)
- ต้องการให้ทางโครงการสนับสนุนกิจกรรม กับทางวัดหรือโรงเรียนมากขึ้น และทั่วถึง

➢ ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง  
ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ต้องการให้บริษัทฯ เข้าร่วมกิจกรรมในพื้นที่ให้มากขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจกับชุมชน
- ต้องการให้บริษัทฯ สร้างงานสร้างอาชีพแก่ชุมชน บริษัทรับเหมาจัดทำทางก่อสร้างที่  
เป็นแรงงานฝีมือ โดยกำหนดนโยบายให้ผู้รับเหมาว่าต้องจ้างแรงงานที่เป็นคนในพื้นที่
- ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ ผลการตรวจวัด ผลการดำเนินการ  
ต่างๆ ในรอบปี
- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่าง  
เคร่งครัด และให้ทางโครงการเตรียมการรองรับอุบัติเหตุไว้พร้อม

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)			
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ฝุ่นละออง/หมอกควัน (ร้อยละ 62.2)</li> <li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 35.6)</li> <li>➢ เสียงรบกวน (ร้อยละ 16.7)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ฝุ่นละออง/หมอกควัน (ร้อยละ 60.1)</li> <li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.6)</li> <li>➢ เสียงรบกวน (ร้อยละ 20.1)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ฝุ่นละออง/หมอกควัน (ร้อยละ 60.5)</li> <li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 27.0)</li> <li>➢ เสียงรบกวน (ร้อยละ 19.4)</li> </ul> </li> </ul>
1.4 ผลกระทบทางลบจากกรณีโรงงานที่อยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.8)</li> <li>➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 10.8)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.6)</li> <li>➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.3)</li> <li>➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 12.1)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.9)</li> <li>➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.6)</li> <li>➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 11.7)</li> </ul> </li> </ul>
1.5 ผลกระทบทางบวกจากกรณีโรงงานที่อยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 26.5)</li> <li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 14.2)</li> <li>➢ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 10.6)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.8)</li> <li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.6)</li> <li>➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.7)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.6)</li> <li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.2)</li> <li>➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.7)</li> </ul> </li> </ul>
2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ			
2.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 72.2)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 27.8)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 65.5)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 34.5)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 67.0)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.0)</li> </ul>

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)			
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 7.8)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 92.2)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.6)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.4)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 3.0)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.0)</li> </ul>
2.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)</li> <li>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)</li> <li>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)</li> <li>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)</li> </ul>
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ผู้บ้าน/ชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 62.6)</li> <li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 27.5)</li> <li>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 7.7)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ผู้บ้าน/ชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 53.3)</li> <li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 30.6)</li> <li>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 8.9)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ผู้บ้าน/ชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 55.3)</li> <li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 30.0)</li> <li>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 8.6)</li> </ul>
4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 24.3)</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.9)</li> <li>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 12.6)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 33.1)</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 19.5)</li> <li>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 14.6)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 31.1)</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 19.4)</li> <li>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 14.1)</li> </ul>

ตารางที่ 4.1-1			
ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา			
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน			
1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน (ร้อยละ 87.8-100.0)</li> <li>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่               <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 12.2)</li> <li>➢ สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 5.6)</li> <li>➢ การลักลอบทิ้งกากของเสีย และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 4.4)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน (ร้อยละ 81.5-99.7)</li> <li>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่               <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.5)</li> <li>➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.1)</li> <li>➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 4.2)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน (ร้อยละ 81.5-99.7)</li> <li>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่               <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 17.1)</li> <li>➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.0)</li> <li>➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 3.7)</li> </ul> </li> </ul>
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่               <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ปัญหาขยะสด (ร้อยละ 22.6)</li> <li>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามาพัก (ร้อยละ 20.3)</li> <li>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 16.5)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่               <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ปัญหาขยะสด (ร้อยละ 21.2)</li> <li>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามาพัก (ร้อยละ 20.0)</li> <li>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.1)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่               <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ปัญหาขยะสด (ร้อยละ 21.5)</li> <li>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามาพัก (ร้อยละ 20.1)</li> <li>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.8)</li> </ul> </li> </ul>





ตารางที่ 4.2-1			
ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มาชมงาน			
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มาชมงานในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน			
1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-100.0)</li> <li>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 33.3)</li> <li>➢ ค่าน้ำไฟฟ้า โรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 73.3-97.8)</li> <li>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 26.7)</li> <li>➢ ค่าน้ำประปา (ร้อยละ 22.2)</li> <li>➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 15.6)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 75.9-96.3)</li> <li>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 24.1)</li> <li>➢ รong ลมตามบ้านน้ำประปา และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.5)</li> </ul> </li> </ul>
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 29.2)</li> <li>➢ ปัญหารางจรติดขัด (ร้อยละ 25.0)</li> <li>➢ ปัญหาการลักขโมย และปัญหาอาชญากรรม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.8)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 28.4)</li> <li>➢ ปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 22.6)</li> <li>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 17.0)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 28.5)</li> <li>➢ ปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 22.3)</li> <li>➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 19.2)</li> </ul> </li> </ul>

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)			
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ มลพิษของ/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0)</li> <li>➢ เสียงรบกวน (ร้อยละ 66.7)</li> <li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.6)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ มลพิษของ/เขม่าควัน (ร้อยละ 73.3)</li> <li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 48.9)</li> <li>➢ เสียงรบกวน (ร้อยละ 40.0)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ มลพิษของ/เขม่าควัน (ร้อยละ 77.8)</li> <li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 50.0)</li> <li>➢ เสียงรบกวน (ร้อยละ 44.4)</li> </ul> </li> </ul>
1.4 ผลกระทบทางลบจากกรณีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 28.6)</li> <li>➢ ประชากรเพิ่มเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.2)</li> <li>➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.5)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ประชากรเพิ่มเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 33.3)</li> <li>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.7)</li> <li>➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.0)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ประชากรเพิ่มเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 29.3)</li> <li>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 19.2)</li> <li>➢ ปัญหาการจัดการของเสีย/สารเคมี และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1)</li> </ul> </li> </ul>
1.5 ผลกระทบทางบวกจากกรณีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 28.5)</li> <li>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 23.7)</li> <li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.5)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.0)</li> <li>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 14.9)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 19.6)</li> <li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 16.8)</li> <li>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 16.1)</li> </ul> </li> </ul>



ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)			
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
6.ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ	<div>➢ <u>ด้านสาธารณประโยชน์</u></div> <ul style="list-style-type: none"><li>- อยากให้มีการจัดตั้งกองทุนหมู่บ้าน</li><li>- อยากให้มีสนับสนุนการสร้างอาชีพให้กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ</li><li>- อยากให้โครงการมีการจัดกิจกรรมให้ทั่วถึง</li><li>- อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษามากขึ้น</li><li>- ต้องการให้มีการสนับสนุนแม่บ้านให้มีงานทำ</li><li>- อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษามากขึ้น</li></ul> <div>➢ <u>ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</u></div> <ul style="list-style-type: none"><li>- อยากให้พนักงานใช้รถของบริษัทเพื่อลดปัญหาการจราจร</li><li>- อยากให้โครงการจัดการดูแลเรื่องเสียงรบกวน</li></ul> <div>➢ <u>ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</u></div> <ul style="list-style-type: none"><li>- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง</li></ul>		
7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของกลุ่มบริษัทฯ การมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทฯ สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<div>➢ <u>ด้านสาธารณประโยชน์</u></div> <ul style="list-style-type: none"><li>- อยากให้มีการส่งเสริม/สนับสนุนทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง</li><li>- อยากให้มีศูนย์ในชุมชนเพื่อผู้สูงอายุ</li><li>- อยากให้มีการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่างๆในชุมชนให้ตลอดคลุม</li><li>- อยากให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมอาชีพวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง</li></ul> <div>➢ <u>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</u></div> <ul style="list-style-type: none"><li>- อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน</li></ul>		

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)		
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
	<div>ด้านสาธารณประโยชน์<ul style="list-style-type: none"><li>- อยากให้มีการตรวจวัดคุณภาพของน้ำบาดาลเป็นประจำ</li></ul></div> <div>ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์<ul style="list-style-type: none"><li>- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้ทั่วถึงและครอบคลุมทุกครัวเรือน</li><li>- อยากให้บอร์ดประชาสัมพันธ์ชุมชน (ชุมชนทัวไปโปงโน 1)</li></ul></div>	

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะรับรู้จักโครงการ และในกรอบวิสัยทัศน์ด้านผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้ย่ได้รับทราบจากการทำงานโครงการ (ร้อยละ 96.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมโยงมีความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมโยงในระดับก สำหรับความเชื่อมโยงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมโยงในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะทราบข้อกล่าวหาจากเพื่อนที่รู้จักผ่านชุมชน/กรมการชุมชน (ร้อยละ 74.1) รองลงมาทราบข้อกล่าวหาจากเพื่อนที่รู้จัก (ร้อยละ 96.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมโยงมีความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมโยงในระดับก สำหรับความเชื่อมโยงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมโยงในระดับมาก

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 47.3) รองลงมาด้าน การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 12.7) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 10.9)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในการติดต่อการกับองค์กรที่ให้ทุนและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่ออาสาสมัครผู้สมัครโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมรวมกันกับองค์กรกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่รอบน้ำ

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็น การคัดเลือกตัวอย่างให้มีความเหมาะสมและครอบคลุมวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำ การสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน จำนวนถึงถึง 9 กลุ่ม สำหรับผลการสำรวจสามารถได้ดังตารางที่ 4.3-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะรับรู้จักโครงการ (ร้อยละ 74.7) และในกรอบวิสัยทัศน์ด้านผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้ย่ได้รับทราบจากการทำงานโครงการ (ร้อยละ 96.2) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมโยงมีความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมโยงในระดับก สำหรับความเชื่อมโยงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมโยงในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะทราบข้อกล่าวหาจากเพื่อนที่รู้จักผ่านชุมชน/กรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) และทราบจากเพื่อนร่วมงานเรชการ (ร้อยละ 17.9)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะต้องการให้กลุ่ม บริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 19.1) รองลงมา ด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) และการส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในการติดต่อการกับองค์กรที่ให้ทุนและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่ออาสาสมัครผู้สมัครโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมรวมกันกับองค์กรกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

附件 4.3-1

หัวข้อ		ผลการพิจารณาของคณะกรรมการส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
1. การให้ข้อมูลโครงการและรายละเอียดเบื้องต้นโครงการ	1.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 74.7)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 25.3)</li> </ul>
1.2 ผลกระทบจากการค้ากับโครงการ	1.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ คาดว่าโครงการจะเกิดประโยชน์ (ร้อยละ 96.2)</li> <li>➢ ไม่เคยได้ยินโครงการมาก่อน (ร้อยละ 3.8)</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความเชื่อมั่นต่อความเป็นไปได้ของค้ากับโครงการ (ร้อยละ 3.8)</li> <li>(มีความเชื่อมั่นระดับมาก)</li> <li>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นระดับมาก)</li> </ul>
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ		<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เข้าผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ (ร้อยละ 29.1)</li> <li>➢ ผ่านชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7)</li> <li>➢ ผ่านใบปลิว (ร้อยละ 17.9)</li> </ul> </li> </ul>
3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริม		<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความต้องการในภาคการศึกษาดูงานเพื่อส่งเสริมสินค้า ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การศึกษาดูงานภาคชีวิต (ร้อยละ 19.1)</li> <li>➢ การศึกษาดูงานศึกษาและเปรียบเทียบ (ร้อยละ 17.5)</li> <li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์วิถีชุมชนท้องถิ่น (ร้อยละ 16.4)</li> </ul> </li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการค้ากับโครงการเพื่อให้ได้ค่าผลประโยชน์ต่อชุมชน (มีความเชื่อมั่นมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการค้ากับโครงการเพื่อส่งเสริมสินค้า (มีความเชื่อมั่นมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการค้ากับโครงการและระบบการดูแลคุณภาพสินค้า (มีความเชื่อมั่นมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการค้ากับโครงการ (มีความเชื่อมั่นมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการค้ากับโครงการและชุมชน (มีความเชื่อมั่นมาก)</li> </ul>

บทที่ 5  
เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

นอกจากนี้ยังได้มีการจัดตั้งศูนย์ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพของเกษตรกรขึ้นใน 5 จังหวัด ได้แก่ เชียงใหม่ พิษณุโลก นครสวรรค์ และสุพรรณบุรี เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนเกษตรกรในการผลิตและแปรรูปสินค้าเกษตรให้มีคุณภาพและมาตรฐาน โดยศูนย์ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพของเกษตรกรจะดำเนินงานร่วมกับศูนย์ส่งเสริมและพัฒนาอาชีพของเกษตรกรในจังหวัดอื่นๆ ในการส่งเสริมและพัฒนาอาชีพของเกษตรกรในจังหวัดนั้นๆ

ตารางที่ 4.3-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของพนักงาน
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมตามแผนพัฒนาขององค์กร	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ลงพื้นที่ในวงกว้างถึงพื้นที่ใกล้เคียง ในด้านการติดต่อประสานงานอย่างสม่ำเสมอ และสื่อสารประชาสัมพันธ์กิจกรรมให้ทั่วถึงทุกพื้นที่</li> <li>- รอยยิ้ม</li> <li>- อยากรู้โครงการมากขึ้นประสานงานกับกลุ่มงานกองเอกสารและธุรการ รวมทั้งเข้ามามีส่วนร่วมในหลายๆโครงการ หากสามารถเผยแพร่ เครื่องมือการแทนที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ สนับสนุนงบประมาณในการจัดจ้างบุคลากร</li> <li>- เสนอให้กลุ่มบริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมตามแผนพัฒนาที่เป็นรูปแบบหรือขยายไปสู่ระดับอื่นๆเรื่องคุณภาพอากาศ และเพิ่มวิธีการประชาสัมพันธ์</li> <li>- ต้องการให้ทางโครงการจัดกิจกรรมปรับปรุงพัฒนาภายในพื้นที่ให้สะอาด สวยงาม (ไม่จำเป็นต้องมาทั้งหมด แต่บางส่วนก็)</li> <li>- ต้องการให้ทางโครงการสนับสนุนกิจกรรม ในทางสวัสดิการอื่น</li> </ul>
6. ในภาพรวมความคิดเห็นกลุ่มบริษัทฯ การมีโครงการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้องค์กร และกลุ่มโรงงานของบริษัทฯ สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ต้องการให้บริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมไม่เน้นไปด้านกีฬา แต่ส่งเสริมความแข็งแรงให้ชุมชน</li> <li>- ต้องการให้บริษัทฯ สร้างความยั่งยืนให้แก่ชุมชน บริษัทฯ ให้ความสำคัญกับองค์กรในสิ่งแวดล้อม โดยขอคำแนะนำไปยังผู้รู้ในทางมาจัดตั้งงบประมาณที่เห็นคุณค่าในนั้น</li> <li>- ต้องการให้บริษัทฯ เน้นเรื่องทางประชาสัมพันธ์ ผลการตรวจวัดผลการดำเนินงานต่างๆ ในรายปี</li> <li>- ต้องการให้โครงการเป็นกิจกรรมตามความเหมาะสมสอดคล้องกับสิ่งแวดล้อม และให้ทางโครงการเสริมการสนับสนุนการให้รางวัล</li> </ul>

บริษัท ทีทีที ทีมอล จำกัด

ตารางที่ 5-1  
ทุนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2561-2565

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565
<b>1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น</b>				
<b>1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย</b>				
- สำหรับกรกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายอย่างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองบางนาตลาด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยมีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 20,997 ครัวเรือน	- สำหรับกรกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายอย่างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองบางนาตลาด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยมีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายภายในภาพรวม 21,231 ครัวเรือน	- สำหรับกรกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายอย่างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองบางนาตลาด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยมีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 21,240 ครัวเรือน	<sup>1/</sup>	- สำหรับกรกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายอย่างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองบางนาตลาด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยมีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 25,453 ครัวเรือน
- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่ก่่านคลไวน มาตราการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 19 ชุมชน (รายละเอียดตารางที่ 5-2)	- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่ก่่านคลไวน มาตราการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 19 (รายละเอียดตารางที่ 5-2)	- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่ก่่านคลไวน มาตราการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 20 ชุมชน (รายละเอียดตารางที่ 5-2)		- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่ก่่านคลไวน มาตราการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 18 ชุมชน (รายละเอียดตารางที่ 5-2)

-98-

-96-

-99-

-97-

-102-

-100-

-103-

-101-

-106-

-104-

-107-

-105-



-112

ตารางที่ 5-2  
รายชื่อชุมชนในเขตพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ

-114

-113-

**บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด**

มาตรา 5-2 (ข้อ)

-115-





ตารางที่ 5-3 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565
		<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 27.3)</li> <li>➢ ปัญหาขยะล้น (ร้อยละ 25.9)</li> <li>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.8)</li> </ul>	<p><b>ผู้ว่าราชการฯ 5. ทีเลมเชร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน</li> <li>ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 35.2)</li> <li>➢ ปัญหาขยะล้น (ร้อยละ 29.6)</li> <li>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 17.6)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 17.0)</li> </ul> <p><b>ผู้ว่าราชการฯ 5. ทีเลมเชร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน</li> <li>ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 28.5)</li> <li>➢ ปัญหาขยะล้น (ร้อยละ 22.3)</li> <li>➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 19.2)</li> </ul> </li> </ul>
<b>2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน</li> <li>ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ปัญหาฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 94.7)</li> <li>➢ ปัญหากลิ่นรบกวน (ร้อยละ 94.7)</li> <li>➢ ปัญหาเสียงรบกวน (ร้อยละ 89.5)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน</li> <li>ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 68.4)</li> <li>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 57.9)</li> <li>➢ เสียงรบกวน (ร้อยละ 47.4)</li> </ul> </li> </ul>	<p><b>ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 ทีเลมเชร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน</li> <li>ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 88.9)</li> <li>➢ เสียงรบกวน (ร้อยละ 66.7)</li> </ul> </li> <li>➢ จากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.6)</li> </ul> <p><b>ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 ทีเลมเชร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน</li> <li>ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 76.5)</li> <li>➢ เสียงรบกวน (ร้อยละ 52.9)</li> </ul> </li> </ul>	<p><b>ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 ทีเลมเชร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน</li> <li>ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 88.9)</li> <li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 66.7)</li> <li>➢ เสียงรบกวน (ร้อยละ 44.4)</li> </ul> </li> </ul> <p><b>ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 ทีเลมเชร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน</li> <li>ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 54.8)</li> <li>➢ ฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 40.5)</li> </ul> </li> </ul>	<p><b>ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 ทีเลมเชร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน</li> <li>ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0)</li> <li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 66.7)</li> <li>➢ เสียงรบกวน (ร้อยละ 55.6)</li> </ul> </li> </ul> <p><b>ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 ทีเลมเชร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน</li> <li>ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 73.3)</li> <li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 48.9)</li> </ul> </li> </ul>

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรการ ปี 2565
		<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ กลับรับทราบ (ร้อยละ 25.5)</li> <li>➢ ผู้บัญชาการฯ 5 กิโลเมตร</li> <li>➢ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน</li> <li>➢ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 78.3)</li> <li>➢ จากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 53.3)</li> <li>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 31.7)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 33.3)</li> <li>➢ ผู้บัญชาการฯ 5 กิโลเมตร</li> <li>➢ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน</li> <li>➢ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 56.9)</li> <li>➢ ผู้ละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 49.0)</li> <li>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 35.3)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 40.0)</li> <li>➢ ผู้บัญชาการฯ 5 กิโลเมตร</li> <li>➢ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน</li> <li>➢ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 77.8)</li> <li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 50.0)</li> <li>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 44.4)</li> </ul>
<b>2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานที่อยู่ใกล้เคียงชุมชน</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ และทรัพยากรธรรมชาติลดลง (ร้อยละ 26.9)</li> <li>➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 25.1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ผลกระทบด้านประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.6)</li> <li>➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 14.0)</li> <li>➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ</li> <li>➢ ทรัพยากรธรรมชาติและมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 11.6)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</b></li> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ</li> <li>➢ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 16.6)</li> <li>➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 18.5)</li> <li>➢ ด้านการห่างจากชุมชนนอกชุมชนประชากรแฝงเพิ่มขึ้น ผลกระทบด้านสุขภาพ ทรัพยากรธรรมชาติลดลง</li> <li>➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และ</li> <li>➢ ปัญหาการจราจรในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</b></li> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ</li> <li>➢ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.2)</li> <li>➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และ</li> <li>➢ ปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.6)</li> <li><b>ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</b></li> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ</li> <li>➢ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.6)</li> <li>➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 11.6)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</b></li> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ</li> <li>➢ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 28.6)</li> <li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.2)</li> <li>➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี คาร์บอน</li> <li>➢ จีทีพีสูงขึ้น เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.5)</li> <li><b>ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</b></li> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ</li> <li>➢ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> </ul>





